

2nd December 1970] [திரு. எஸ். மாதவன்]

பிரச்சனையைத் தீர்ப்பது என்பது குறித்து ஆழ்ந்து யோசித்து பரிசீலித்த பிறகுதான், அதற்கு ஒரு முடிவு செய்ய முடியும். நேற்றுக்கூட நம் முடைய நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களை அமுலாக்குவதுபற்றிப் பரிசீலிக்கும்போது, இந்தப் பிரச்சனையும் எழுப்பப்பட்டது. நிச்சயமாக பல அரசியல் கட்சித் தலைவர்களையெல்லாம் சேர்த்துத் தான் இந்தப் பிரச்சனையை எப்படித் தீர்ப்பது என்பதைப் பரிசீலித்துப் பரிகாரம் காண வேண்டும். திடீரென்று அரசாங்கம் ஒருவருடைய நிலத்தை இன்னொருவருக்குச் சொந்தம் என்று சொல்லிவிட முடியாது. அது சட்டப்படி செல்லாமல் போய்விடும் என்பது நமக்குத் தெரியும். இதற்கு நமக்கு எவ்வளவு பணம் தேவை, எவ்வளவு பணம் கிடைக்கும், முதலில் எந்த எந்த இடங்களில் அமுல்படுத்தலாம் என்று ஆலோசித்த பிறகுதான், நிரந்தரமாக இந்தக் குடியிருப்பவர்களுக்கு ஒரு பரிகாரம் காண்பதுபற்றிச் சிந்திக்கும்படி என்று கூறிக்கொண்டு இப்போது இந்தச் சட்டத்தை 3 ஆண்டுகளுக்கு நீட்டித்துத் தர வேண்டும் என்று கோரும் இம் மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 3, clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 43 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) *The Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970*
(L.A. Bill No. 27 of 1970)

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, அவையின் முன்னிருக்கும் இம் மசோதாவின் நோக்கத்தைப்பற்றி மசோதாவிலேயே பிரச்சுரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் அமைச்சர் அவர்களும் அதுபற்றி விளக்கமாகச் சொன்னார்கள். விவசாயிகள் தாங்கள் பெற விரும்புகிற 3 வித

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

மான கடன்களை, அதாவது குறுகிய காலக் கடன், மத்திய காலக் கடன், நீண்ட காலக் கடன் ஆகியவைகளை, பல்வேறு இடங்களில் சென்று பெறுவது என்ற நிலைமையை மாற்றி, ஒரே இடத்தில் பெற வேண்டும் என்று அனைத்து இந்தியக் கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்கள் எல்லாம் கூடி ஒரு தீர்மானம் செய்தார்கள் என்றும் அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்காகவே இந்த மசோதா என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். மற்றொன்று சிறு விவசாயிகளுக்கு இப்போது போதுமான நியாயம் செய்யப்படுவதில்லை. பொதுவாக தமிழகத்தில் மொத்தம் உள்ள நிலத்தில் மூன்றில் ஒரு பகுதி விவசாயிகளின் நிலங்கள், அதாவது 30, 31 சதம் உள்ள நிலங்கள், 80 சதம் பட்டாதாரர்களான 5 ஏக்கருக்கு உட்பட்டவர்களின் கையிலே இருக்கின்றன. அப்படி இருந்தாலும், அவர்களுக்குப் போதிய கடன் வசதிகள் கிடைப்பதில்லை. அவர்களுக்குக் கடன் கிடைக்கும்படி செய்ய வேண்டும் என்பது இந்த மசோதாவின் மற்றொரு நோக்கம். இந்த இரண்டு நோக்கங்களையும் இந்த மசோதாவின் மூலம் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்பதுதான் இந்த அரசாங்கத்தின் நோக்கம் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த இரண்டு நோக்கங்களும் எந்த அளவுக்கு நிறைவேற்றப்படும் என்று நாம் சற்று ஆலோசித்துப் பார்ப்பது அவசியமாகிறது. மூன்று வகையான கடன்களையும் ஒரே இடத்தில் வாங்கிக் கொள்வதற்கான ஏற்பாடு இந்த மசோதாவில் எங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது? நீண்டகாலக் கடன் இப்போதுள்ள மத்திய மாநில வங்கியிலோ அல்லது சென்ட்டிரல் வங்கிகளிலோ பெற முடியாது. நீண்ட காலக் கடன் கொடுப்பதற்கு தனியாக ஒரு “லேண்ட் டெவலப்மெண்ட் பேங்க்” வைத்திருக்கிறோம். அதன் மூலமாகத்தான் வாங்க வேண்டும். ஆகவே மத்திய காலக் கடன், குறுகிய காலக் கடன் ஆகியவற்றை எப்போதும் போல் வாங்கக்கூடிய வங்கிகளில் வாங்க வேண்டும் என்றுதான் இந்தச் சட்டம் நிறைவேட்டப்பட்ட பிறகும் இருக்கப் போகிறதே தவிர, இந்த நோக்கத்தைப் பூர்த்தி செய்யக் கூடிய அளவில் இந்த மசோதாவில் எங்கேயும் ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஆகவே திருப்பித் திருப்பி அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது அனைத்து இந்திய கூட்டுறவு அமைச்சர்கள் கூடிச்செய்த முடிவு இது, இதை நிறைவேற்றுகிறேன் என்பது பொருத்தமற்றது. இங்கே அந்த நோக்கம் நிறைவேற்றவில்லை. இந்த மசோதாவில் எங்கேயும் நீண்டகாலக் கடன் கொடுப்பதற்கு எந்த ஏற்பாடும் செய்யப்படவில்லை. இரண்டாவதாக, சிறு விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுப்பதற்கான வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொன்னால், உண்மையிலேயே அதுவும் இல்லை நான் மிகவும் வருத்தத்தோடு கூறிக்கொள்ளுகிறேன். உண்மையிலேயே அரசாங்கத்திற்கும் இதைத் தாக்கல் செய்திருக்கும் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் அந்த எண்ணம் இருக்குமானால், சாதாரணமாக ஒன்றைச் செய்திருக்க முடியும். வீடு கட்டுகிறவர்களுக்குக் கூட்டுறவு சங்கத்தில் கடன் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். எம். ஐ. ஜி., எல். ஐ. ஜி. என்று இரண்டு ரகமான வீடுகள் கட்டுகிறார்கள். இப்போது திடீரென்று இந்த ஆண்டு எம்.ஐ.ஜி. வீடுகள் கட்டப் பணம் இல்லை என்று சொல்லி விட்டோம். எல். ஐ. ஜி. என்கிற 10,000, 15,000 அல்லது 12,000 ரூபாய்க்குள் வீடு கட்டுகிறவர்கட்குத்தான் சர்க்கார் நிவி உததி கிடைக்

2nd December 1970] [திரு. கே. ராஜாராம்]

கும் என்று உத்தரவு போட்டுவிட்டோம். அதே மாதிரி இதற்கும் ஒன்றைச் செய்யலாம். இங்கே பேசும்போது, அமைச்சர் அவர்கள் 4 வது திட்டத்தின் இறுதியாண்டில் 96 கோடி ரூபாய் வரை கொடுக்க வேண்டியிருக்கும் என்று சொன்னார்கள். உண்மையிலேயே அந்த எண்ணம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு இருக்குமானால், இந்த 76 கோடி ரூபாயில் மூன்றில் ஒரு பகுதியான 32 கோடி ரூபாயை 5 ஏக்கர் நிலத்திற்கும் உட்பட்ட சிறு விவசாயிகளுக்குத்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஏன் ஒரு சுற்றறிக்கையை விடக்கூடாது? சாதாரண ஒரு சுற்றறிக்கையின் மூலம் ஏன் இதை நிறைவேற்றக் கூடாது? இந்த மசோதாவில் எங்காவது அதைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்களா என்றால், இல்லை. ஆகவே இந்த 2 நோக்கங்களும் நிறைவேறத் தான் இந்த மசோதாவை முக்கியமாகக் கொண்டு வருகிறேன் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவதில் எந்த விதமான அர்த்தமும் இல்லை. எனவே விவசாயிகளுக்கு எந்த விதமான வசதியும் இந்த மசோதாவில் செய்யப்படவில்லை என்பதுதான் என் தாழ்மையான அபிப்பிராயம். இதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பின்னால் விளக்கம் சொல்லுவார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, 5 ஏக்கருக்கும் குறைவாக நிலம் வைத்திருக்கும் விவசாயிகள் இங்கே ஆங்கிலத்தில் ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்ஸ்’’ என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறார்கள். ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்ஸ்’’ என்பது பயங்கரமான பதம். ஆங்கிலத்தில் ஏதோ நளினமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதனால் அந்த வார்த்தையில் நாம் ஏமாந்து போய்விடக் கூடாது. 10 லட்சம் ரூபாய் வைத்து சென்னையிலே வியாபாரம் செய்கிற பெரிய பிசினஸ்மேன்களில் பலர் 4 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பின், அதனாலேயே அவர் ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்’’ ஆகிவிடுகிறாரா என்றுதான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். ஏனென்றால், அரசாங்கம் நிறைவேற்றப் போகிற இந்தச் சட்டத்துக்காக விதிகளை நிர்ணயித்து, அது கெஜட்டில் வந்துவிட்டது. வைத்திருக்கிறேன் நான். அந்த விதிகளிலே ‘‘ஸ்மால் பார்மர்ஸ்’’ யார் என்று சொல்வதில் இரண்டு ஹெக்டேர் நிலம் உள்ளவர் ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்’’ ஆகிறார். இரண்டு ஹெக்டேர் நிலம் என்றால் 5 ஏக்கர் கிட்டத்தட்ட 5 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கக் கூடியவர் ஒரு ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்’’ ஆவார். அது அடுத்த பில்லில் இருக்கிறது என்றாலும் இதற்கும் பொருந்தும். அந்த பில்லுக்கு ஒரு டெஃபினிஷன். இந்த பில்லுக்கு வேறு டெஃபினிஷனா? ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்’’ என்று லிப்ட் இன்ரிகேஷனுக்குக் கொடுத்திருக்கிற டெஃபினிஷன்தானே இதற்கும். வருஷம் ஒன்றுக்கு, 5,000, 10,000, 15,000 ரூபாய் இன்கம்டாக்ஸ் செலுத்துகிறவர் விவசாய நிலம் என்று 5 ஏக்கர் வைத்திருந்தால், அவரும் ‘‘ஸ்மால் ஃபார்மர்’’ தானே. ஆகவே, அந்த டெஃபினிஷனைக் கிளியர் செய்து போட்டிருக்கலாம். அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கும் ஏதாவது திருத்தம் செய்து வழிவகை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

5-20
p.m.

அடுத்தபடியாக, நேற்றுப் பேசும்போது அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், இந்த மசோதாவில் ‘‘எக்ஸ்-அஃபிஷியோ’’ மெம்பர்களுக்கு மட்டும் ஒட்டுரிமை இல்லை என்று. அப்படியானால் நாமினேட்ட் மெம்பர்களுக்கெல்லாம் ஒட்டுரிமை இருக்கிறது என்றுதானே அர்த்தம்

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

என்று நண்பர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் கேட்டபோது, இல்லை, நாமினேஷன் செய்வதற்குக்கு ஒட்டுரிமை கிடையாது என்று சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சட்டத்திலே 21 வது செக்ஷனிலே 4-வது உட்பிரிவிலே இருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : ஆனால் தெளிவாக இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்த மசோதாப்படி, நாமினேஷன் செய்யும் அங்கத்தினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள் போக, ஒரு எக்ஸ் அஃபிஷியோ அங்கத்தினர் இருப்பார். அந்த எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பருக்கு ஒட்டுரிமை கிடையாது என்று சொன்னால், அதன் அர்த்தம் என்ன? மற்றவர்களுக்கு ஒட்டுரிமை இருக்கிறது என்றுதான் அர்த்தம். ஆகையினால் நாமினேஷன் செய்யப்பட்ட மெம்பர்களுக்கும் எக்ஸ்-அஃபிஷியோ மெம்பருக்கும் ஒட்டுரிமை கிடையாது என்று தெளிவாக்கிவிட வேண்டும். உண்மையில் அந்த எண்ணம் இருக்குமானால், அம்மாதிரித் தெளிவுபடுத்திவிடுவது நலம். அதற்காக நான் திருத்தம் ஒன்று கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் அதைப் பிரேரேபிக்கு முன்னால் அதைச் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தவிர, கூட்டுறவுச் சரித்திரத்திலேயே எதிலும் 3 பேருக்கு மேல் நாமினேஷன் செய்யக்கூடாது என்றுதான் இதுவரையில் சட்டத்தில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. எந்த சங்கமானாலும் நாமினேஷன் செய்யப் படுபவர் மூன்று பேருக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது. 113 பாகமோ அல்லது 3 பேரோ இதில் எது குறைந்ததோ அது என்று சொல்லப் படுகிறது. அதையெல்லாம் புறக்கணித்துவிட்டு இந்த புதிய மசோதாவில் 115 பங்கினர் என்று சொல்லிவிட்டார்கள். நியமனம் செய்யப்படுபவர்களைக் கணக்கெடுத்துப் பார்த்தால், நம்மைப் போன்றவர்களுக்கு 113 என்பதைவிட 115 என்பது சிறிய தொகையானே என்று தெரியும். ஆனால் அதுதான் இல்லை. கணக்கு சிறிதாகத்தான் தெரியும். நியமனம் செய்யப்போது மொத்த அங்கத்தினர்களில் 115 பங்கு ஆகிவிடுகின்றனர். ஆனால் 3 என்று வரையறை செய்யாததால் அது 10 ஆகவும் இருக்கலாம். 8 ஆகவும் இருக்கலாம், 7 ஆகவும் இருக்கலாம். இம்மாதிரித் தெளிவற்ற ஒரு வாசகம் எந்த மசோதாவிலும் சொல்லப்படுவதில்லை. அதை வரையறை செய்துவிட வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். சந்தானம் கமிட்டியிலேகூட மிகத் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். நமது அரசு நியமித்த சந்தானம் கமிட்டி, “நியமனம் செய்ய வேண்டியது அவசியந்தான். ஆனால் அப்படி நியமனம் செய்பவர்கள் உத்தியோகஸ்தர்களாகத்தான் இருக்க வேண்டும். எந்த அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களோ, சட்ட சபை அங்கத்தினர்களோ அல்லது வேறு யாரையுமோ நியமனம் செய்யக் கூடாது. உத்தியோகஸ்தர்களை மட்டுந்தான் நியமிக்க வேண்டும். இந்த உத்தியோகஸ்தர்கள் அந்தச் சங்கத்தாக்கு உதவி செய்பவர்களாக இருப்பார்கள். அந்த உதவி அவர்களுக்குத் தேவையாக இருக்கும். ஆகவே நியமனம் செய்யப்படுபவர்கள் உத்தியோகஸ்தர்களாக இருக்க வேண்டும்,” என்று சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. அத்துடன் அப்படி நியமனம் செய்வதில் கூட,

2nd December 1970]

[திரு கே. ராஜாராம்]

மாநில சங்கத்துக்கும் மாநில ஸ்தாபனங்களுக்கும், மத்திய பாங்க் ஜில்லா பாங்க் போன்ற ஜில்லா ஸ்தாபனங்களுக்கும் இரண்டு பேருக்கு மேல் நியமனம் செய்யக் கூடாது. இதற்கு முன்னாலே 3 பேர் அங்கே இருந்தார்கள். இந்த சிபாரிசில் இரண்டு பேருக்குமேல் நியமனம் செய்யக் கூடாது என்று வரையறுத்துச் சொன்னார்கள். அதே நேரத்தில் கிராம சங்கத்தில், ஆரம்ப சங்கத்தில் ஒருவருக்கு மேல் நியமனம் செய்யக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதையெல்லாம் புறக்கணித்துவிட்டு 115 பங்கை நியமனம் செய்யலாம் என்று இந்த மசோதாவில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. முதலில் கெஜட் மூலமாக வந்த மசோதாவில் 73-பி சப்செக்ஷன் (3) என்பதில் ஒவ்வொரு மத்திய வங்கியிலிருந்தும் பிரதிநிதி மாநில பாங்குக்கு செல்வார்கள் என்று கண்டிருந்தது. ஆனால் அவசரச் சட்டம் போட்டதில் அதைத் திடீரென்று மாற்றியிருக்கிறார்கள். இப்போது பிரதிநிதிதான் போய்க் கொண்டிருக்கிறார். தலைவர் ஒருவர் இருக்க, உபதலைவர் ஒருவர் இருக்க மத்திய பாங்க் டைரக்டர்கள் கூடியாரையாவது டெலிகேட் டாகத் தேர்ந்தெடுத்து அவரை மாநில பாங்குக்கு அனுப்பி வைப்பது வழக்கம். அதே மாதிரிதான் முதலிலே சர்க்குலேட் செய்த மசோதாவில் இருந்தது. ஆனால் திடீரென்று அவசரச் சட்டம் போடும்போது அதை அப்படியே துடைத்துவிட்டு அதற்குப் பதிலாக பிரசிடெண்ட் ஆடோமாடிக்காகப் போவார் அல்லது சேர்மன் ஆடோமாடிக்காகப் போவார் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாறுதலுக்குக் காரணம் நமக்குப் புரியவில்லை. இது ஏன் வர வேண்டும்? அந்த டைரக்டர் போர்டே பார்த்துத் தேர்ந்தெடுப்பவர் போவதில் என்ன குறை இருக்கிறது? அந்த பிரசிடெண்டே எல்லாவற்றிலும் இருக்க வேண்டுமா? அதுதான் பழைய சம்பிரதாயம். ஜனநாயகத்திற்கு உகந்ததா? இது நல்லது அல்ல. இதையும் அரசாங்கம் யோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது அசெம்பிளியில் நிறைவேற்றி வந்திருக்கிற ஒரு மசோதாவில் ஒரு பெரிய மாறுதல் இருக்கிறது. அசெம்பிளியில் இண்ட்ரட் யூஸ் பண்ணிய மசோதாவில் இருந்தது வேறு. திருத்தம் கொண்டு வந்து ஒரு மாறுதல் செய்து நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. தலைவர்கள் சேர்மன்கள், அத்துடன் வேறு வகையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சில அங்கத்தினர்கள், நியமனம் செய்யப்பட்ட அங்கத்தினர்கள், இவர்களோடுகூட ஒரு எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பர் இருப்பார் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைப் பின்னால் யோசித்துச் செய்திருக்கிறார்கள். அசெம்பிளியில் நிறைவேறுவதற்கு முன்னால் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே இருக்கிற மெம்பர்கள் போக இனி எங்கேயோ ஒரு எலக்டோரல் காலேஜ் ஏற்படப்போகிறதோ என்னவோ தெரியவில்லை. புதிதாக எங்கேயிருந்து வருகிறார்கள்? ஏற்கெனவேயிருந்த கிரெடிட் சர்ச்சைகளிலே உள்ள பிரதிநிதிகள் கூடி மத்திய பாங்கை அமைத்து அந்த மத்திய பாங்கின் பிரதிநிதிகள் மாநில பாங்குக்கு வருகிறார்கள். இந்தத் தொகையை இரட்டிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன் மிகப் பிந்தி யோசனை செய்து, வேறு வகையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள் என்று சம்பந்தா சம்பந்தம் இல்லாது இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். வேறு பல கைத்தறிச் சங்கங்களிலிருந்தோ அல்லது அர்பன் பாங்க் போன்றவை

[திரு கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

5-30
p.m.

களிலிருந்தோ அல்லது கிரெடிட் சொசைடிகளிலிருந்து நேரடியாகவோ மாநில பாங்குக்குப் போக வேண்டும் என்ற விதியைப் போட்டு, அந்த அங்கத்தினர்கள் அந்த மாநில சங்கத்துக்கு வரப்போகிறார்கள். இந்தப் புதிய விதியைச் சேர்ந்திருக்கிறார்கள். இது அசெம்பிளியிலே “இண்ட்ரட்யூஸ்” பண்ணிய பில்லிலே இல்லாதது. இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து சேர்த்திருக்கிறார்கள். எக்ஸ்-அஃபிஷியோ மெம்பர் என்று சொல்லும்போது சற்று சிந்திக்க வேண்டும். அவர் யாராவது உத்தியோகஸ்தராக இருக்கலாம். அது யார்? அந்த எக்ஸ் அபிஷியோ மெம்பர் இன்னார் என்பதை டெஃபினிஷனிலே சொல்லியிருந்தால், அரசாங்கம் நல்துறை செய்கிறது என்று நினைக்கலாம். அப்படி இல்லாத நிலையிலே சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. எக்ஸ்-அபிஷியோ மெம்பர் ஒரு கோவாப்பரேடிவ் இன்ஸ்பெக்டராகவும் போடப்படலாம், கோவாப்பரேடிவ் சப்-ரிஜிஸ்ட்ராராகவும் இருக்கலாம். கோவாப்பரேடிவ் ஜூனியர் இன்ஸ்பெக்டராகவும் இருக்கலாம். இன்னார்தான் எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பர் ஆக இருக்க வேண்டும் என்று போட்டிருக்க வேண்டும். டிபுடி ரிஜிஸ்ட்ரார் எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பராக மத்திய பாங்கிலே அங்கம் வகிக்கலாம், மாநில பாங்கியில் இருக்கலாம் என்று டெபென்டாகப் போட்டு விட வேண்டும்.

இன்னொரு பெரிய விசித்திரம் இதுவரை கூட்டுறவுத் துறை சம்பிரதாயத்திலே, கூட்டுறவுத் துறை சரித்திலே நாம் காணாத ஒன்று இப்போது சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. 73 (பி) (3) (பி)

“Any number of officers can attend the Board or Committee meeting.”

இது நியாயமா? ஜனநாயக காலத்திலே நாம் வாழ்கின்றோமா? இது எந்த வகையிலே நியாயம்; அவசியம் என்று சொல்லுங்கள். நமது தாலுகா ஆபிஸ் லோயர் டிவிஷன் குமாஸ்தாகூட ஆபிசர் என்றுதான் அழைக்கப்படுகிறார். இப்படி எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பர் என்று போட்டுவிட்டால், எந்த அதிகாரியும் மத்திய பாங்கிக் கூட்டத் திற்கு வரலாம். மாநில பாங்கிக் கூட்டத்திற்கு வரலாம். அப்படியானால் அது எப்படி அரசாங்கத்திற்கு நல்ல நோக்கம் இருக்கிறது என்று எடுத்துக் காட்டும்? பெரிய ஆபிசர்கள், நாளைக்கு போலீஸ் சப்-இன்ஸ்பெக்டர், சர்க்கின் இன்ஸ்பெக்டர்கூட 4 பேர் வந்து உட்கார்ந்து கொள்ளலாம். யார் தடுக்க முடியும்? அப்படி அவர்கள் வந்து உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள், மத்திய பாங்கியின் கூட்டம் எப்படி நடக்கும்? ஆகையினால் எந்த ஆபிசர் என்று சொல்லிவிட வேண்டும். இவர்கள் ஏன் அங்கே போக வேண்டும், அவர்களுக்கு என்ன வேலை இருக்கிறது? நாம் புணத்திற்கு கியாரண்டி கொடுக்கிறோம், அதற்காக பணம் நிர்வகிக்கப்படுவதைப் பார்க்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்காக எக்ஸ்சியூடிவ் கமிட்டி கூட்டத்திற்கும், போர்டு ஆப் டைரக்டர்கள் கூட்டத்திற்கும் எத்தனையோ ஆபிசர்கள் போய் உட்கார வேண்டுமா? ஒரு சிலரை அழைத்து, செக்ரடரியை அழைத்து, அல்லது பிரசிடெண்ட் அழைத்து என்ன என்ன வகையிலே பணம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று அவர்களுக்கு இன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கொடுத்து விட்டால், போதாதா? அதை விட்டு விட்டு போர்டு

2nd December 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

கூட்டத்திற்கு ஆபீசர்கள் போய் உட்கார வேண்டுமா? அதற்கு அவசியம் என்ன? இவர்கள் ஏன் அந்தக் கூட்டத்திற்கு அழையாத விருந்தாளிகளாகப் போக வேண்டும்? இவர்கள் போய் இன்னினுக்குத் தான் பணம் சாங்கஷன் செய்ய வேண்டும் என்று உத்தரவு போட வேண்டுமென்று அமைச்சர் நினைக்கிறாரா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவ்வாறு செய்வதினால் தவறு என்ன?

The Government may depute officers by passing orders.

THIRU K. RAJARAM : How can they depute ?

அவர்கள் போய் உட்கார்ந்திருக்க வேண்டுமா?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : By an executive order, they can depute officers.

திரு. கே. ராஜாராம் : பொதுவாக அரசாங்கம் இந்த ஆபீசர்கள் பாங்கி நிர்வாகிகள் அழைத்துத்தான் போக வேண்டும் என்று போட்டிருந்தால், போதாதா?

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன் : ஏன் இந்த அதிகாரிகள் போகக் கூடாது? அதற்கு என்ன தடை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்தால் நன்றாக இருக்கும்.

THIRU G. SWAMINATHAN : How can they depute officers without delegating powers? It is against the principle of public administration.

THIRU S. T. ADITYAN: The officers are deputed with responsibility.

THIRU G. SWAMINATHAN : What is the responsibility? It is against the principle of public administration.

திரு. கே. ராஜாராம் : அதைப்பற்றிச் சொல்கிறபோது, சொல்லுங்கள்.

“Any number of officers can attend the Board or Committee meeting.”

இதற்கு என்ன அர்த்தம்? பாங்கிக் கூட்டத்திற்கு ஆபீசர்கள் போக வேண்டுமென்றால், அவர்கள் அழைத்தால் போக வேண்டும். இவர்களாகப் போகக் கூடாது.

இரண்டாவது, காலம் சென்ற நமது முதலமைச்சர் இந்தச் சபையிலும், கீழ் சபையிலும், சந்தானம் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டிவே இருப்பதை

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

யெல்லாம் பரிசீலனை செய்து கூட்டுறவு துறையைச் சீர்திருத்தி அமைக்கப்போகிறோம். 2 டெர்மிற்கு மேல் யாரும் அங்கத்தினர்களாக இருக்கக் கூடாது. அப்படி இருப்பதனால், அவர்கள் தங்களுடைய நலன்களைத்தான் பெருக்கிக்கொள்கிறார்கள், அதனால் அப்படி 2 டெர்மிற்கு மேல் யாரும் அங்கத்தினர்களாக இல்லாமல் செய்வதற்குச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். சந்தானம் என்பவரை அழைத்து ஒரு கமிட்டியைப் போட்டார்கள். அவர் குறிப்பிட்ட இந்தச் சிபாரிசுகளைக் காலம் கடத்தாமல்

திரு கே எஸ் பணி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அண்ணா அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதற்காகப் பாராட்டுகிறேன் ஒரு சில குடும்பங்கள் கூட்டுறவுத் துறையைத் தங்கள் கையிலே வைத்துக்கொண்டு, பாங்கியிலுள்ள பணத்தைத் தங்களுடைய சொந்த லாபத்திற்குப் பயன்படுத்திவந்ததைத் தடுக்க வேண்டும் என்றுதான் மறைந்த முதலமைச்சர் அண்ணா அவர்கள் ஒருவரும் 2 டெர்மிற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்பதை வற்புறுத்தி னார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம் : அண்ணா அவர்களின் கருத்தை நாங்கள் ஏற்றுக் கொண்டதனால்தான் இந்த மசோதாவை வரவேற்கிறோம். ஆனால் இதைச் சரியான முறையிலே செய்ய வேண்டும். ஒரு சில பணக்காரர்கள் இப்படி கூட்டுறவுத்துறையைத் தங்கள் கையிலே வைத்துக் கொண்டு பணத்தைத் தங்களுடைய சொந்த உபயோகத்திற்குப் பயன்படுத்தி வந்தார்கள். அவர்களை அப்புறப்படுத்த வேண்டும் என்று கூறினாரே அண்ணா....

திரு. கே. எஸ். மணி : பணக்காரர்கள் இந்தக் கூட்டுறவு வங்கிகளைத் தங்கள் கையிலே வைத்துக் கொண்டு ஏழை எளியவர்களைச் சுரண்டிக்கொண்டு வந்தார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம் : இந்தக் கருத்தை நான் மறுக்கவில்லை. அவர்களை அப்புறப்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான் நோக்கம். அதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்வதனாலே சந்தானம் கமிட்டியின் சிபாரிசுகளை ஆதரிக்கிறோம். சந்தானம் கமிட்டியின் சிபாரிசுகளை வெகு துரிதமாக அமுலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று அண்ணா அவர்கள் முற்போக்கான கொள்கையைக் கொண்டிருந்தார்கள். அதனால் ஸ்பெஷலாக ஒரு ரிப்போர்ட்டை 4 மாதத்திற்குள் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அவர்களும் ஒரு இன்டெரிம் ரிப்போர்ட் கொடுத்தார்கள். அதன்படி 6 வருஷம் அல்லது 2 டெர்மிற்கு மேல் எவரும் உறுப்பினராக இருக்கக் கூடாது. இதை நல்லெண்ணத்துடன் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பி வைத்தது. அவர்களும் இதைப் பாராட்டி உடனே சட்டமாக நிறைவேற்றுவதற்கு சிகாரிசு செய்தார்கள். மத்திய அரசாங்கத்தில் டெபுடி கூட்டுறவு அமைச்சராக உள்ளவர் ஒரு கூட்டத்திலே நமது சட்டத் துறை அமைச்சரைப் பாராட்டிப் பேசியிருக்கிறார்கள். பகிரங்கமாகப் பாராட்டிப்பேசினார்கள். தமிழ் நாடு இந்தத் துறையில் மிகவும் முன்னேற்ற

2nd December 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

மாக இருக்கிறது. உங்களுடைய சிபாரிசுகளை நாங்களும் ஏற்றுக்கொண்டு இந்தியாவில் எல்லா மாநிலங்களிலும் உள்ள அரசாங்கங்கள் ஒருவர் 2 டெர்மிற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்ற விதியை ஒப்புக்கொண்டு, தங்களுடைய கூட்டுறவுச் சட்டத்திலும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்ற சிபாரிசை செய்தார்கள். அந்த விதி நம்முடைய மாநிலத்தில் இந்த மசோதாவில் ஏன் கைவிடப்பட்டது என்று தெரியவில்லை. நாம் செய்த சிபாரிசை மற்ற மாநிலங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளும்படி மத்திய அரசாங்கம் மற்ற மாநிலங்களுக்குச் சிபாரிசு செய்திருக்கிறபோது நாமே அதை நம்முடைய இந்தத் திருத்த மசோதாவில் கொண்டு வராமல் ஏன் விட்டு விட்டோம் என்று தெரியவில்லை. மகாராஷ்டிரத்தில் இந்த சிபாரிசு நடைமுறைப்படுத்தப்பட்ட இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இதை மகாராஷ்டிர மாநிலத்தில் அந்த மாநில அரசாங்கம் தன்னுடைய கெஜட்டிலே பிரசுரித்து விட்டது என்றாலும், இது அமலுக்கு வரும் தேதி எது என்று நிர்ணயம் செய்யவில்லை. ஏனென்றால் சட்ட ஆலோசகர்கள் இதைப்பற்றி வேறு பல கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு ஒரு வருடத்திற்கு மேலாகியும் இன்றைக்கும் கூட அவர்கள் எந்தத் தேதியிலிருந்து இது அமலுக்கு வருகிறது என்று தேதி குறிப்பிடவில்லை. ஆனால் மகாராஷ்டிரத்தில் இது அமல் செய்யப்படுவதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுகிறார்கள்.

திரு.கே. ராஜாராம் : அதே மாதிரி நாமும் போக வேண்டுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். நாம் சொன்னால், அவர்களும் நமது சிபாரிசை அகில இந்திய வழியாக நிறைவேற்றி பயன் பெற வேண்டாமா? மகாராஷ்டிர மாநிலத்தில் இதைச் சட்டம் ஆக்கியிருக்கிறார்கள். அமுலுக்குக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

5-40
p.m.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவர்கள் சட்டம் கொண்டு வந்து ஒரு வருடம் 5 மாதம், கிட்டத்தட்ட 1 ½ வருடத் திற்குப் பிறகும் அமுலுக்குக் கொண்டுவரவில்லை என்பதைத் தெரிந்து கொண்டு பேசட்டும்.

திரு. கே. ராஜாராம் : ஆறு வருடத்திற்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்பதில் மறு யோசனை ஏற்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்கள் இன்னும் அமுலுக்குக் கொண்டுவராததால் அதில் நல்ல காரணம் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார். அப்படியிருந்தால் சொல்லிவிடுவது நல்லது. எங்களுக்கு அந்த எண்ணம் இல்லை என்றும், இரண்டு டெர்ம்களுக்கு மேல் பதவி வகிப்பதை ரத்து செய்வதில் நம்பிக்கை இல்லை என்றும் சொல்லிவிடுவது நல்லது. மற்றொன்று சொன்னார்கள், புதிய வங்கிகள் அமைக்கப்போவது இல்லை என்று. அப்படி இருந்தால், 4-வது சப்-செக்ஷன் 73 (பி)யில் Every new etc. என்று இருக்கிறது. அந்த கிளாசுக்கு அவசியமே இல்லை. புதிய கோவா பரேடில் பேங்க் அமைக்கப்போவதில்லை என்று சொல்லும்போது, இந்தக் க்ளாஸ் ஏன் வர வேண்டும்? ஆகவே, புதிய வங்கிகள் ஏற்படத்தான்

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

போகின்றன. ஒரு ஜில்லாவிற்கு ஒன்று இருக்க வேண்டும் என்பதால் சில முக்கியமான ஜில்லாக்களுக்கு இரண்டு கூட இருக்கின்றன. அதே காரணமாக சில பல வங்கிகள் ஏற்படுத்தி, தேர்வு என்று சொல்லி, நாமினேஷன் என்று சொல்லி, மத்திய வங்கிகளின் பல நாமினேஷன் கொண்டு வருவது அமைச்சரின் நோக்கமா? உள் நோக்கம் அல்ல. வெளி நோக்கமேதான் என்பது என் கருத்து. நோக்கம் அதுவாக இருக்கும் என்ற ஐயப்பாடு இருக்கும். வரலாம். வந்தாலும்கூட வைக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

அடுத்தபடியாக, இந்த மத்திய வங்கி, மாநில வங்கிகளைப் பொறுத்த வரையில், இந்த வங்கிகளின் பிரிவுகள், கிரெடிட் சொசைட்டி—பிரைமரி க்ரெடிட் சொசைட்டிகள் இல்லாத கிராமம் தமிழ் நாட்டில் இல்லை என்று சொல்ல வேண்டும். கடன் வழங்குகின்ற வங்கிகள் இல்லாத கிராமமே இல்லை என்று சொல்லும்போது, இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளில் 10, 8 என்று ஒன்று சேர்த்து, கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய சொசைடிகள்—இவைகளை ஒன்றாகச் சேர்த்து அக்கிரிகல்சரல் பாங்கு என்று நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது இன்னும் திறமையாக நடந்துகொண்டிருக்கிறது. இப்படி இருக்கக்கூடிய சொசைடிகள் இருக்கும்போது, இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் புதிதாக ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

“73-E. Central Co-operative Banks may function through the agency of other societies:- Any Central Co-operative Bank may function in any particular area within its area of operation through the agency of any other registered society, including any co-operative bank subject to such conditions as the Registrar may, by general or special order specify.”

இது அவசியம்தானா? ஏற்கெனவே கடன் வழங்கக்கூடிய சொசைட்டிகள், வங்கிகள் எத்தனையோ இருக்கும்போது, அதை நிர்வகிக்கக்கூடிய பிரசிடெண்ட் தனக்குப் பிடிக்காதவன், தன்னைச் சாராதவன் என்று இருந்தால், உடனே அங்கே இருக்கக்கூடிய ஒரு வீவர்ஸ் சொசைட்டியோ அல்லது வேறொரு அர்பன் சொசைட்டியோ இருந்தால், அந்தப் பகுதியில் கடன் வழங்கும் பொறுப்பை நீங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளுங்கள் என்று தனக்கு வேண்டியவர்கள் இருக்கக் கூடிய பகுதிக்கு மாற்றுவதற்காகத்தான் இது பயன்படுமே தவிர, வேறு எதற்கும் பயன்படப் போவதில்லை. எந்தப் பகுதியிலும் பிரைமரி சொசைட்டி இல்லாத இடமே இல்லை என்பதை மீண்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதனுடைய எல்லையை விஸ்தரிக்க வேண்டிய அவசியமே இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எனவே, இந்தக் க்ளாசுக்கு அவசியமே இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக, ரூல் மேகிங் பவர்கள், இவ்வளவு வாஸ்ட் பவர்ஸ், சப்ஸ்டான்ஷியல் பவர்ஸ் இருக்கக் கூடாது. கூட்டுறவு அமைச்சருக்கு இது நன்கு தெரியும் சட்டசபை நிறைவேற்றக்கூடிய அல்லது முடிவு செய்யக்கூடிய விஷயங்களை அனுசரித்த விதிகள்தான் இருக்க வேண்டும். முக்கியமான விஷயங்களை அரசாங்கத்தின் ரூல் மேகிங் பவர்சுக்கு விட்டுவிடுவது

2nd December 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

நல்லதல்ல. இன்று அமைச்சராக உள்ளவர் இதை நல்லது என்று நினைப்பார் என்று நான் நினைக்கவில்லை. பல முக்கியமான விஷயங்கள் இணைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதெல்லாம் எங்கே கொண்டுபோய் விடும்? உதாரணமாக,

“the number of members to be nominated to the board and their qualifications.”

இதைக் கொள்கை ரீதியில் சட்டத்தை இணைத்து விட வேண்டும். 115 என்பதை விட்டுவிட்டு, இத்தனை மெம்பர்கள்தான் க்ரெடிட் சொசைட்டிக்கு, இத்தனை மெம்பர்கள் தான் மாநில வங்கிகளுக்கு என்று நியமனம் செய்துவிட வேண்டும். இதை யார் ஒருவருடைய ‘விம்ஸ் அண்ட் ஃபேன்சீஸ்’-க்கு விட்டு விடக் கூடாது. யாரையும் நியமித்து விடுவது என்று தாராளமாகச் செய்து விடுவது நல்லதல்ல. இப்போது இருப்பவர்களே எப்போதும் இருப்பார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. இந்த அமைச்சரே நாளைக்கும் இருப்பார் என்று சாஸ்வதம் இல்லை. நாங்களே வந்தாலும் வரலாம். அப்போதும் எங்களுக்கும் இப்படி இக்கட்டான நிலைமைகளை உண்டாக்கக்கூடாது என்ற காரணத்தால்தான் சொல்லுகிறேன். இப்படி நியமனம் செய்யப்படாவிட்டால், நாளைக்கு எத்தனை மெம்பர்கள் நியமிப்பார்கள் என்ற நிலைமை தெரியாமல் போய்விடும் என்ற பயம் ஏற்படும். இதை அமைச்சர்கள் சிந்திக்க வேண்டும். தாறுமாறாக விதிகளை விட்டுவிடக் கூடாது.

அடுத்தபடியாக இன்னொன்று.

“the number of members to be elected to the board and the number to be elected from each district or from each registered society or class of registered societies.”

இதைக்கூட அந்த ரீதியில்தான் சொல்லப்போகிறார்கள். இது நியாயமா? எலக்ஷனில் எத்தனை மெம்பர்கள் என்று சொல்வதுகூட கிட்டத்தட்ட நியாயம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்ல,

“the term of office of the members of the board and their removal.”

என்று மசோதாவில் போடப்பட்டிருக்கிறது. எத்தனை வருஷம் என்று சொல்லவில்லை. 10 வருடம், 12 வருடம் என்று கூட சொல்லிவிடலாம். அப்படி அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் சிரிக்கிறார்கள். அவர் சிரிப்பதைப் பார்த்தால் அப்படியெல்லாம் 10 வருடம், 15 வருடம் என்று போட மாட்டார் என்று தெரிகிறது. நான் சொல்லுவதெல்லாம், ஏன் இந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டது என்பதுதான். இது சட்டசபையில் ஒவ்வொருவரும் சிந்திக்க வேண்டிய விஷயம். இன்று நாங்கள் எதிர்க் கட்சியாக இருக்கலாம். நாளைக்கு ஆளுங்கட்சியாக இருக்கலாம். இன்று ஆளுங் கட்சியில் இருக்கிறவர் நாளைக்கு எதிர்க் கட்சி வரிசையில் உட்காரலாம். அப்போது என்ன நிலைமை ஏற்படும்? ஜனநாயகத்தில் எது நடக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. ஜனநாயக அரசாங்கத்தில் ஒரு கட்சியினர் சாஸ்வதமாகப் பதவியைப் பிடித்துக் கொண்டிருப்பார்கள் என்று சொல்லுவது சத்த

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

பைத்தியக்காரரத் தனம் என்று எண்ணுகிறவன் நான். நாமே பதவியை வைத்துக்கொண்டிருப்போம், மெஜாரிட்டியாக இருப்போம் என்று நாமே நினைத்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. நாங்கள் நாளைக்கு ஆளுங்கட்சியில் போய் உட்கார்ந்தால், இதே ஆபத்து தானே வரும்? ஆகவே, ஜனநாயக நாட்டில் ரூல் மேக்கிங் செய்பவர்களை ரெஸ்ட்ரிக்ட் பண்ண வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

5-50
p.m.

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, நான் எதிர்பார்த்ததைவிட இந்த விவாதம் சற்று நீடித்துவிட்டது. கூடியவரையில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் ஏனைய கட்சி உறுப்பினர்களும் சொல்லியதைப்பற்றி இரண்டொருசுருத்துக்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். முதலில் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் நன்றாகவும் அழகாகவும் பேசினார்கள். வெளிநாடுகளில் எவ்வளவு அழகாக இந்தக் கூட்டுறவு சங்கங்கள் எல்லாம் இயங்கிவருகின்றன என்றும் அவை சுயேச்சையாக நல்ல முறையில் இயங்குகின்ற வர்ணனை அலங்காரங்களோடு அவர்கள் சொல்லும்போது மிகவும் அழகாக இருந்தது. நாமும் அப்படி இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்றால், அதில் அவர்கள் எவ்வளவு மகிழ்ச்சியடைவார்களோ அந்த அளவுக்கு நானும் மகிழ்ச்சி அடைவேன். ஆனால் இதில் கொஞ்சம் கவனித்துப் பார்க்கவேண்டும். சென்ட்ரல் பாங்கு, ஸ்டேட் பாங்கு ஆகியவற்றைப் பொறுத்தது இந்தச் சட்டம். கோயமுத்தூரில் சென்ட்ரல் பாங்கு இருக்கிறது. அவர்கள் பங்கு முதலாக ரூ. 20 லட்சம் கேட்கிறார்கள் என்றால், அவர்களுக்கு அரசு இல்லை என்று கையை விரித்தச் சொல்கிறீர்களா? வெளிநாடுகளில் உள்ள கூட்டுறவு இயக்கத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். நானும் பார்த்திருக்கிறேன். அங்கே Halifax பில்டிங் கோவாபரேடிவ் சொசைட்டி என்று ஒன்று இருக்கிறது. அதன் முதலீடு மட்டும் ஆயிரம் மிலியன் பவுன். அதற்கு ஒரு தம்பிடி கூட அரசாங்கம் கொடுக்கவில்லை. இப்போது சோயமுத்தூர் மாவட்ட மத்திய பாங்கு ரூ. 20 லட்சம் கேட்கிறது என்றால் முடியாது என்று சொல்ல வேண்டுமென்று அங்கத்தினர் சொன்னால், முதலில் சொல்லிக்கொள்கிறேன் அப்படிச் சொல்வதற்கு எங்களால் முடியாது. உங்களால் ஆனமட்டுமே பார்த்துக்கொள்ளுங்கள். விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஆசையில் கொடுக்கிறோம். இந்த மத்திய பாங்குகள் பல டிபாசிட்டுகளை வாங்குகிறது. அதற்குக் க்யாரண்டி கொடுங்கள் என்று கேட்கும்போது, அந்த சென்ட்ரல் பாங்குகள் மக்களுக்குத் திரும்ப தங்கள் பணத்தைக் கொடுக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டால், அவற்றை அரசாங்கம் கொடுக்கும் என்று எழுதிக் கொள்ளுங்கள் என்று கேட்கிறார்கள். அதற்கு முடியாது என்று சொல்வதா? கோயமுத்தூருக்கு ரூ. 30 லட்சத்திற்கு க்யாரண்டி கொடுத்திருக்கிறோம். நாம் ரிசர்வ் வங்கியிலிருந்து பெற்று விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கிறோம். மூன்றிலிருந்து ஐந்து வருடக் கெடுவில் உள்ள கடனை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கிறோம். அதற்கு ரிசர்வ் பாங்குக்கு க்யாரண்டி கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. இங்கே உள்ள கூட்டுறவு வளர்ச்சியைப்பற்றிப் புதிதாக டெக்ஸ்ட்-புக் எழுதுகிறவர்கள்கூட எழுதுகிறார்கள். போதுமான வளர்ச்சி அடையாத நாடுகளில் கூட்டுறவு வங்கிகள் சுயேச்சையாக இயங்க முடியாது. குவாஸி

2nd December 1970]

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

யாகத்தான் இயங்க முடியும். அரசு உகத்தைத்தான் அவர்கள் பணத்திற்காக எதிர்பார்த்துக்கொண்டு இருக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால்தான் நாங்கள் தலையிட வேண்டியிருக்கிறது. இல்லையென்றால் அவற்றில் தலையிட வேண்டும் என்ற எண்ணம் அரசிற்குக் கிடையாது. அர்பன் பாங்குகள் இருக்கின்றன. அவற்றிற்குச் சட்டம் கொண்டுவரப்படவில்லை நீங்கள் எப்போதாவது கேள்விப்பட்டிருக்கிறீர்களா? அர்பன் பாங்கு க்யாரண்டி கேட்கவும் இல்லை. நாங்கள் தலையிடவும் இல்லை.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : அர்பன் பாங்குகள் நேரடியாக மத்திய வள கூட்டுறவு வங்கிகளிடம்தான் கடன் வாங்குகின்றன. ஜில்லா பாங்கிகளுக்கு நீங்கள் க்யாரண்டி கொடுக்கிறீர்கள். நேரடியாகக் கொடுக்கவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவர்களுக்கு நன்றாக இதைப்பற்றிக் தெரிந்திருக்குமென்று நான் பேசிவிட்டேன். மன்னிக்கவும். அர்பன் பாங்குகளுக்காக சென்ட்ரல் பாங்குக்கு அரசு க்யாரண்டி கொடுப்பதில்லை. அந்தப் பணத்தை சுயேச்சையாக தங்கள் நிதியிலிருந்துதான் அர்பன் பாங்குக்குக் கொடுக்கிறார்கள். எந்தப் பணத்திற்கு அரசு கொடுக்கிறது என்றால், இறுதியாக விவசாயிகளுக்குப் போய்ச் சேருகிறதே, அந்தக் கடன் உதவிக்கு அரசு க்யாரண்டி கொடுக்கிறது. இப்போது ஏறக்குறைய இரண்டு கோடிக்கு மேல் சொந்தப் பணத்தை வைத்திருக்கிறார்கள். அதிலிருந்து கொடுக்கிறார்கள். அர்பன் பாங்கில் அரசு தலையிடுவதில்லை என்பதை அன்பர் ரா.கி. அவர்கள் மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்பார்கள் என்று நினைத்தேன். அதிலும் ஏன் தலையிடவில்லை என்று கேட்பதாகத் தெரிகிறது. வெளிநாடுகளிலுள்ள கூட்டுறவு இயக்கத்தையும் இதையும் “சுக்குவேட” பண்ணி இரண்டும் ஒன்று என்று கருதி நாம் செயல்பட்டால் நடைமுறைக்குச் சரியாக வரவில்லை. இதைப் புதிதாக எழுதுகிற நடைஸ்ட் புக்கில் பார்க்கலாம். நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் எத்தனையோ முறை இதுபற்றிப் பேசி நான் பதிலும் சொல்லியிருக்கிறேன். சந்தானம் கமிட்டியினுடைய பரிந்துரையை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்று கூறினார்கள். அரசாங்கம் நான்கு வித பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை என்று பலமுறை சொல்லியிருக்கிறேன். ஒன்று, நிர்வாக வசதிக்கு முரண்பட்ட சிபாரிசுகள் இருந்தால், அவற்றை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. உதாரணமாக, இந்தத் துறை வேலைகளை ஐந்து அமைச்சர்கள் பார்க்கிறோம். கூட்டுறவுத் துறை ஃபட்டிங்கள் ஒரு அமைச்சர், ஸ்பின்னிங் மில்கள் வேறு அமைச்சர், சில உணவுத் துறை அமைச்சரிடம் இருக்கின்றன. இப்படி இருக்கும்போது நிர்வாக வசதிக்குப் புறம்பாக சந்தானம் கமிட்டி பரிந்துரையை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. இரண்டாவதாக, ரிசர்வ் பாங்கு அடிக்கடி பலமுறைகளில் இன்னின்ன வகையில் செய்யவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அதற்குப் புறம்பாக உள்ளவற்றை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. இந்த அரசு நல்ல பெயர் எடுத்திருக்கிறது என்றால், ரிசர்வ் பாங்கு மற்ற மாநிலங்களுக்குக் கொடுப்பதைவிட ஏராளமான பணத்தை நமக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரிசர்வ் பாங்கியிலுள்ள இண்டஸ்ட்ரியல் ஸைட், அக்ரிகல்கரல் ஸைட் போன்ற பகுதிகளில் இந்த அரசு நல்ல பெயரை எடுத்து

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்] [2nd December 1970]

வருகிறது. காரணம் என்னவென்றால், அவர்கள் சொல்கிற டைரக்டர்ஷன் களை அணுவளவும் பிசகாமல் கடைப்பிடிக்கிறோம். அதனால் நல்ல பெயர் கிடைக்கிறது. அதை மீண்டும் காப்பாற்ற வேண்டுமென்றால், அவர்கள் சொல்கிறபடி நாம் நடக்கத்தான் வேண்டும். அதற்கு மாற்றாக உள்ள பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. மூன்றாவதாக, சட்ட நிபுணர்களுடைய ஆலோசனைக்குப் புறம்பாக இருக்கும் கருத்துக்களை நாம் அமுல்படுத்துவதில்லை. சந்தானம் கமிட்டி ஆலோசனை செய்தபோது, சட்ட ஆலோசகரைக் கூப்பிட்டு வைத்து கலந்து பேசி இந்தப் பரிந்துரைகளைச் செய்திருந்தால், அவை சட்டத்திற்குப் புறம்பாக இருக்குமா? அப்படிச் செய்யவில்லை. சட்டத்திற்குப் புறம்பாக இருக்கிறது என்று சொல்லிய பிறகு, அதை நிறைவேற்றி வேண்டுமென்றே ஹைகோர்ட்டுக்குப் போய் வழக்குகளை இழுத்துக்கொண்டு நிற்பதா? ஆகவே சட்டத்திற்குப் புறம்பாக உள்ளதை நாம் ஏற்றுக் கொள்வதில்லை. அடுத்து, அகில இந்தியாவிலும் உள்ள கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்களும், மத்திய கூட்டுறவு அமைச்சரும் சேர்ந்து எடுத்த முடிவுகளுக்குப் புறம்பாக உள்ள பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. நான் வேண்டுமானால், அவ்வளவு விஷயம் தெரிந்தவரை இருக்க முடியாது.

*திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, சந்தானம் கமிட்டியார் பரிந்துரைகளில் எவை சட்டத்திற்குப் புறம்பானவை? குறிப்பாக 2 டெர்ம்களுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்பது சட்டத்திற்குப் புறம்பானதா என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்களா? எந்தப் பரிந்துரை எந்தச் சட்டத்திற்குப் புறம்பானது என்று சொல்ல வேண்டும். அடுத்து, கூட்டுறவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் நடந்தது என்று சொல்லுகிறார்கள். கூட்டுறவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் என்ன நடந்தது என்று எனக்குத் தெரியாது. கூட்டுறவு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் என்ன பரிந்துரைகளைக் கொடுத்தார்கள் என்று எங்களுக்கு விவரம் தெரிவிக்கப்பட்டால், அதன் மேல் பேசுவதற்குக்கூட வசதியாக இருக்கும். எனவே அங்கத்தினர்களுக்கு அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் நடந்த விவரக் குறிப்புகளைக் கொடுத்தால் சந்தானம் கமிட்டியார் பரிந்துரைகளோடு ஒப்பு நோக்கி வேறுபாடுகளை ஆராய்ந்து அறிய முடியும். எனவே அதைக் கொடுக்க அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எனக்குக் கிடைத்த விவரப்படி, அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் அப்படி ஒரு பரிந்துரை அளிக்கப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. அவ்வாறு அளிக்கப்பட்டதா என்றும் அறிய விரும்புகிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : கூட்டுறவு அமைச்சர்களின் மாநாட்டு நிகழ்ச்சி நடவடிக்கைகள் பற்றிய பரிந்துரைகளை அச்சிட்டு வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கு வேண்டும் என்று ஒரு கடிதம் எழுதினால் அதை அனுப்பி வைக்க முடியும். நான் இங்கே பொதுவாகச் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம் 4 வகையான சிபாரிசுகளை ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. ஏற்கெனவே அவைகள் எப்படிப்பட்ட பரிந்துரைகள் என்று விவரமாகச் சொன்னேன். ரிசர்வ் பங்கு சொல்லுவதற்கு எதிராக உள்ள, அமைச்சர்கள் சொல்லுவதற்கு எதிராக

6-00
p.m.

2nd December 1970] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

உள்ள, சட்ட ஆலோசகர்கள் சொல்லுவதற்கு எதிராக உள்ள, நிர்வாக வசதிகளுக்கு எதிராக உள்ள இந்த 4 வகையான பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்று நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தாற்போல, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அய்யாசாமி அவர்கள் பேசும்போது, தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு வேண்டிய நன்மையைச் செய்யுங்கள், அதற்கு அவர்களை இயக்குனர்களாகத் தான் ஆக்க வேண்டுமா என்று கேட்டார்கள். அந்தக் கருத்து முன் காலத்தின் கருத்து. தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு நன்மை செய்தால் போதும். அவர்களையெல்லாம் வங்கியின் நாற்காலியில் உட்கார விடக் கூடாது என்று சொல்லுவதெல்லாம் முன் காலத்திற்கான கருத்து. இப்போது அவர்களுக்கு நன்மை செய்வது என்பதோடு மட்டுமல்லாமல், அவர்களுக்கு நாகாலியில் உட்கார இடமும் தர வேண்டும் என்று கருதுகிறோம். அது மட்டுமல்ல. அவர்கள் கையேந்துகிற நிலைமையில் இருக்க வேண்டும் என்பதை மாற்றி, ஏந்துகிற கையை இப்போது கொடுக்கிற கையாக மாற்ற வேண்டும் என்ற இந்தப் புதிய கருத்தையும் புகுத்தியிருக்கிறோம். இப்படிப்பட்ட புதிய கருத்துக்களுக்கு இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அடுத்து, பெண்களைப்பற்றிக் கூட கேட்டார்கள். பெண்களுக்கும் இடம் கொடுக்க வேண்டுமா என்று கேட்டார்கள். இப்படிச் சிலர் பேசுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்துத்தான் பெண்களை நியமிப்பதைக் கட்டாயமாக்காமல், விரும்பினால் சேர்த்துக் கொள்ளலாம் என்று ஆக்கியிருக்கிறோம். நண்பர் திரு. அய்யாசாமி போன்றவர்கள் பெண்கள் வருவதற்கு எதிர்ப்பு சொல்லுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்துத்தான் கட்டாயமாக ஆக்காமல் “இன்டல்லுட்ஸ்” என்று வைத்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் மிகவும் வரவேற்கத் தக்க வகையில் பேசினார்கள். ஆனால் அவர் பேசும்போது “உள் நோக்கம், உள் நோக்கம்” என்று சொன்னார்கள். உள்ளுக்குள்ளே இருக்கப்பட்ட காரியங்களை அலசிப் பார்த்துச் சொன்னார்கள். உள்ளுக்குள்ளே இருக்கிற காரியங்களைச் சொன்னார்கள். அவர் நல்ல உள்ளம் படைத்தவர். ஆகையால் அவர் சொல்லுவதில் ஒன்றும் தவறு இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். ஆனால் அவரைப் பார்த்து எது உள் நோக்கம் என்று மட்டும் கேட்க விரும்புகிறேன். சென்ட்ரல் பாங்குகளுக்கு மட்டும் 2 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு மத்திய காலக் கடன், டெப்பாசாசிட்டுக்கு 3 கோடி ரூபாய் என்ற அளவுக்கு இந்த அரசு ‘க்யாரண்டி’ கொடுத்திருக்கிறது. இப்படி க்யாரண்டி கொடுத்தது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்களிடம் சம்மதம் கேட்காமலேயே கொடுத்திருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தில் என்ன சொல்லுகிறோம் என்றால், இனிமேல் இந்த மாமன்றத்தைக் கலந்து அதன் சம்மதத்தைப் பெற்று, உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் சம்மதத்தைப் பெற்றுத் தான் க்யாரண்டி கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். அதிலே என்ன

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

[2nd December 1970]

உள் நோக்கம் இருக்க முடியும்? இவ்வாறு திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்களுக்கு அதிக அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதில் என்ன உள் நோக்கம் இருக்க முடியும் என்றுதான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்தாற்போல், சமுதாயத்தில் வலுவற்று இருப்பவர்களுக்கு நிர்வாகத்தில் இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று நாங்கள் சொல்லுகிறோம். அதிலே என்ன உள்நோக்கம் இருக்க முடியும்? “வீக்கர் செக்ஷன்ஸ்” எனப்படும் பலனைமான்வள்ளாக இருப்பவர்களுக்கும் நிர்வாகத்தில் இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். அதிலே உள் நோக்கம் என்ன இருக்க முடியும்? நமது தமிழகத்தைப் போல் சின்னஞ்சிறு விவசாயிகள் வேறு எந்த மாநிலத்திலும் இவ்வளவு பேர்கிடையாது. பஞ்சாப் மாநிலத்தில் கூட கிடையாது. அவர்களிடம் போய் உங்களுடைய சின்னஞ்சிறு நிலத்தையெல்லாம் பெரிய நிலச்சுவான்தார்களுக்குக் கொடுத்து விடுங்கள் என்றால், அவர்கள் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள். அவர்கள் நிலத்தின் மீது அவர்களுக்கு அவ்வளவு பற்று ஊறிப் போயிருப்பதால் அந்த ஸ்தலம் பார்மர்களுக்கும் நிர்வாகத்தில் இடம் கொடுக்க வேண்டும், நிர்வாகத்தில், நாற்காலியில் உட்கார வைக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், அதிலே என்ன உள் நோக்கம் இருக்க முடியும் என்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

சமுதாயத்தில் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், ஷெட்யூல்ட் வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் நாற்காலியில் உட்கார வேண்டும், அதற்கு இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று உதவி செய்தால் மட்டும் போதுமா? இவர்கள் மற்றவர்களோடு சரி நிகர் சமமானாக இருக்க வேண்டும் என்கிறோம். இதிலே என்ன உள் நோக்கம் இருக்க முடியும்? அவர்கள் “இப்படிச் செய்வதால் ஆளும் கட்சிக்கு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு அதிக இடம் கிடைத்துவிடும்” என்கிறார்கள். அப்படியானால் நீங்களே ஒப்புக்கொள்ளுகிறீர்கள் என்கிறது. இப்படிப்பட்ட தாழ்த்தப்பட்டவர்களோடு, அடித் தளத்தில் இருக்கிற மக்களோடு நீங்கள் எங்களை ஐக்கியப்படுத்துகிறீர்கள் என்றுதான் அர்த்தமாகிறது. அப்படியென்றால் அதற்காக நாங்கள் வெட்கப்படவில்லை. தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு சற்று அதிகமான சலுகை கொடுப்பதால், அவர்களோடு திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தை நீங்கள் ஐக்கியப்படுத்துகிறீர்கள் என்றால், அதை நான் மறுக்கத் தயாராக இல்லை. அடுத்து, நீங்கள் இத்தனை ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு “நீங்கள் பிடிக்கப் போகிறீர்கள், நீங்கள் பிடிக்கப் போகிறீர்கள்” என்று சொல்லுகிறீர்கள். எதைப் பிடிக்கப் போகிறோம் நாங்கள்? நீங்கள் ஒன்றைச் சொல்லி விடுங்கள். 20 ஆண்டுகளாக இந்தச் சங்கங்கள் எல்லாம் காங்கிரஸ் கட்சியின் கையிலேயேதான் இருந்து வந்தன. அவைகள் நிர்வாகம் எல்லாம் காங்கிரஸ் கட்சியின் கையிலேயேதான் இருந்து வந்தது. இனியும் காங்கிரஸ் கட்சியின் கையிலேயேதான் இந்த நிர்வாகம் அனைத்தும் இருக்க வேண்டும் என்று ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து விடுங்களேன். 20 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மாறுதல் வருகிறதே என்று ஏன் பயப்படுகிறீர்கள்? இந்த மாறுதலில் என்ன தப்பு? சொல்லுங்களேன்.

2nd December 1970]

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

திரு. கே. ராஜாராம் : மாறுதல் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லையே. மாறுதல் வேண்டும். ஆனால் அந்த மாறுதல் கொல்லைப்புற வழியாக வரவேண்டாம். நேர் வழியாக வர வேண்டும் என்பதுதான் நாங்கள் சொல்வது.

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சின்னஞ்சிறு பலகினைமான மக்கள், சமுதாயத்தின் கீழ் மட்டத்தில் உள்ளவர்கள் ஆகியோருக்கு நிர்வாகத்தில் இடம் கொடுப்பதன் மூலம் மாறுதல் வருகிறது என்றால், அது வரவேற்கத்தக்கதுதான் என்பது எங்கள் கொள்கை. அதைத் தான் நாங்கள் வரவேற்கிறோம். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தேர்தல் அறிக்கையிலேயே கூட இதைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். அறிக்கையின் 11 வது அல்லது 12 வது பக்கத்திலே இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். அறிக்கை என் கையில் இல்லை என்றாலும், என் மனதில் இருக்கிறது. “ஏழை எளியவர்களுக்காக என்று ஏற்படுத்தப்பட்ட இந்தக் கூட்டுறவுத் துறை, ஆதிக்கக்காரர்களின் கரங்களில் சிக்கிக் கொண்டிருப்பதை திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வந்தால் தகர்த்தெறியும்” என்று எழுதியிருக்கிறது. “ஆதிக்கக்காரர்கள் கையிலே இருக்கப்பட்டதை, ஆதிக்கக்காரர்கள் கையிலே சிக்கிக் கொண்டிருப்பதை விடுவிப்பதற்காக திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் முயற்சி செய்யும்” என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதைத்தான் இப்போது செய்கிறோமே ஒழிய, புதிதாக அல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அடுத்து, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது, ஒரே இடத்தில் குறுகிய காலக் கடன் நீண்ட காலக் கடன், மத்திய காலக் கடன் என்று 3-ம் வாங்க எங்கே வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று கேட்டார்கள். ஒரே இடத்தில் கொடுக்க வேண்டும் என்று திரு. ஜெகஜீவன் ராம் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்தைத்தான் நான் இங்கே எடுத்து வைத்தேன். ஆகவே அதையும் கட்டாயமாகச் செய்யாமல் அதற்கு வேறு ஒரு வழி செய்திருக்கிறோம். கட்டாயம் என்று சொன்னால், ஏன் கட்டாயப்படுத்துகிறீர்கள் என்று கேட்பீர்கள். கட்டாயம் என்றில்லாமல் சென்ட்ரல் பாங்கு விரும்புகிற ஒரு பகுதியில் உள்ள வங்கியில் குறுகிய காலக் கடன், நீண்ட காலக் கடன் ஆகிய இரண்டையும் அவர்களே கொடுக்கும்படி ஒப்படைக்கலாம் என்று ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். உதாரணமாக ஒரு பிளாக்கில் 150 சதுர மைல்கள் இருக்கின்றன என்றால், அதில் ஒரு குறிப்பிட்ட நில வள வங்கியிடம், சென்ட்ரல் வங்கி அதைத் தன் ஏஜெண்டாக நியமித்து குறுகிய காலக் கடன் 1 கோடி ரூபாய்க்கு “இங்கே கொடுங்கள்” என்று சொல்லலாம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : அமைச்சர் அவர்கள் இங்கேயிருக்கிற எல்லோரையும்விட சட்டத்திலே பார்-அட்-லா பால் செய்தவர்கள். அவருக்கு நாங்கள் எதுவும் சொல்ல வேண்டியதில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : கடைசியில் பேசுங்கள். நான் பேசி முடித்துவிடுகிறேன். திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் கிளா ரிபிகேஷன் கேட்டார். அதற்குப் பதில் சொல்லிவிடுகிறேன்.

2nd December 1970]

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

6-10
p.m.

லேண்ட் டெவலப்மெண்ட் பாங்கு என்பது இன்றொரு பாங்குக்கு ஏஜெண்டாக இருக்க முடியுமா என்று கேட்டார்கள். நில வள வங்கிச் சட்டத்தில் இதை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். போன வருடமே இதே மாமன்றத்தில் நிறைவேற்றிய சட்டப்படி, நில வள வங்கி கடன் கொடுப்பதோடு கூட வேறு எந்த பாங்குக்கும் ஏஜெண்டாக இருந்து கொடுக்கலாம். விவசாயி ரொம்ப தூரம் அலைந்து, நொந்து, நடை மெலிந்து போகாமல் இருப்பதற்கு சென்ட்ரல் பாங்கு ஆக்டிலேயே போட்டிருக்கிறோம். இப்பொழுதே நில வள வங்கிச் சட்டத்திலே அவர்கள் சென்ட்ரல் பாங்குக்கு ஏஜெண்டாக இருக்கலாமென்று இருக்கிறது. இப்பொழுது இந்த சென்ட்ரல் பாங்கு கொடுக்கலாமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். கட்டாயப்படுத்தவில்லை. எந்த சென்ட்ரல் பாங்காவது விரும்பினால், நில வள வங்கியிலே கொடுக்கிற குறுகிய காலக் கடனையும் கொடுக்கலாம். உண்மையிலேயே அந்த கிராமத்தில் இருந்து வருகிற விவசாயி பிளாக்கின் தலைநகரத்துக்கு வந்து தனக்கு குறுகிய காலக் கடன், பயிர்க் கடன், நீண்ட காலக் கடன் வேண்டும் என்று எல்லாவற்றையும் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : அந்த ஊரிலேயே சங்கம் இருக்கிறதே கொடுக்க. இது எதற்குப் போக வேண்டும் ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இப்பொழுது பிளாக்கிலே வாங்க முடியாது. கிராம சொசைடிக்குப் பணம் எங்கேயிருந்து வருகிறது? அது பணத்தை உற்பத்தி செய்யவில்லை. கிராமங்களிலே உள்ள வை நாணய சங்கமே ஒழிய அங்கே நாணயத்தை உற்பத்தி செய்ய முடியாது. அவர்கள் சென்ட்ரல் பாங்கியிலேயிருந்து வாங்கிவர வேண்டும். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அதை எப்படிச் செய்ய முடியும் என்று கேட்டார்கள். எப்படிச் செய்ய முடியும் என்பதைப் பல நாட்கள் ஆராய்ந்து பார்த்து, இறுதியாக நமது ஏஜன்சி முறையில்தான் செய்ய முடியும் என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். ஏஜன்சி என்றால் கட்டாயப்படுத்தாமல் செய்ய வேண்டும் என்று இதிலே இருக்கிறது. அவர்கள் இருக்கிறதா என்று கேட்டதற்கு, இருக்கிறது என்று பதில் சொல்கின்ற முறையிலே சொல்கிறேன்.

அடுத்தாற்போல், அவர்கள் சிறு விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வில்லையே என்று சொன்னார்கள். இதற்கு ஏற்கெனவே பதில் சொல்லி விட்டேன். சிறு விவசாயிகளுக்கு இவ்வளவுதான் கொடுக்க வேண்டும் என்பதில்லை. இது வரையிலே எத்தனையோ கோடி ரூபாயைக் கொடுத்திருக்கிறோம். கொடுக்கின்ற பணம் பெரிய விவசாயிகளுக்கு நிலம் ஏறத்தாழ எவ்வளவு தூரம் அடமானம் வைத்துப் பெற முடியுமோ அந்த அளவுக்கு கொடுத்தாகிவிட்டது. பாக்கி இருக்க மாட்டார்கள். சிறிய விவசாயிகளைக் கூட்டுறவில் ஒன்றாகச் சேர்த்துக் கொடுக்கவேண்டும். இன்றைக்கு நீண்ட காலக் கடன் கொடுக்க நில வள வங்கி 8 கோடி ரூபாயை வைத்துக்கொண்டு வாங்குவதற்கு ஆள் இல்லாமல், யாராவது வருவார்களா என்று கேட்கிற சமயம். ஆகையால்தான்

2nd December 1970] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

100-க்கு 80 பங்கு உள்ள சிறு சிறு விவசாயிகளைக் கூட்டுறவில் சேர்த்து அவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்காகத் திட்டத்தை தீட்டியிருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இன்னும் கேட்டார்கள், 1/5 பங்கு என்று நியமனம் செய்ய வேண்டுமா என்று. 1/5 பங்கு என்பதை அழுத்தமாகச் சொன்னார்கள். 1/5 பங்கு என்பது 1/5 பங்குதான். 50 சதவிகிதம் அல்ல. இந்த பாங்குகள் செயல்படுகின்ற விதம், அவர்களுக்குப் பெருத்த அளவில் அரசாங்கம் பணம் கொடுக்கின்ற காரணத்தால் இதைப் போட்டிருக்கிறோம். வேறு தொழிற்சாலைகளில் அரசாங்கம் இந்த அளவுக்குப் பணம் கொடுப்பதாக இருந்தால், அவர்கள் 51 சதவிகிதம் அளவுக்கு நியமிப்பார்கள். இதில் அரசாங்கம் பெருந் தொகை கொடுக்கின்ற காரணத்தால், 1/5 பங்கு என்று போட்டிருக்கிறோம். இந்த அரசு அதிலே எந்த விதத்திலும் சம்பந்தம் இல்லாத அரசு இவ்வளவும் கொடுத்து பக்கத்திலேயே நின்று கொண்டிருக்கக்கூடிய அரசு. கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், கூட்டுறவு பாங்குகள் இருக்கின்றன. அவை நன்றாக நடக்கின்றன என்பார்கள். 50 வருடம், 60 வருடம் என்று இருக்கின்றன. ஆண்டு விழாக்கள் எல்லாம் கொண்டாடுகிறார்கள். நானும் பாராட்டியிருக்கிறேன். கோவையிலே நடக்கின்றதைப் பாராட்டியிருக்கின்றேன். சேலத்திலே இருக்கின்றதைப் பாராட்டியிருக்கின்றேன். இராமநாதபுரத்திலே இருக்கின்றதைப் பாராட்டியிருக்கின்றேன். எல்லோருந்தான் பாராட்டுவார்கள். அது அவர்கள் கண்ணுக்குத் தெரிகிறது. தரைக்கு மேலே கண்ணுக்குத் தெரிகின்றது மரம். கிளைகள் இருக்கின்றன. பூக்கிறது, காய்க்கிறது, பழம் தருகிறது, என்று சொல்லிப் பாராட்டுவார்கள். ஆனால் கண்ணுக்குத் தெரியாமல் இருப்பது ஆணி வேர். அந்த மரத்துக்கு ஒரு ஆணி வேர் இருக்க வேண்டும். அப்படியானால்தான் இந்த மரம் நிற்கும் என்று யாராவது சொல்கிறார்களா என்றால், கிடையாது. அப்படி ஆணி வேர் போன்றது அரசு. இந்த ஆணி வேர் இல்லையென்றால், அந்த மரமே இல்லை என்ற காரணத்தால், இந்த ஆணி வேருக்கு ஒரு முக்கியத்துவம் இருக்க வேண்டும் என்று கருதி, 1/5 பங்கு என்று போட்டிருக்கிறோம். 1/5 பங்கு என்பது அதிகமே இல்லை.

எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒன்றை நன்றாகக் கேட்டார்கள். இரண்டு முறைக்கு மேல் ஒருவர் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லக் கூடாதா என்று. முதலிலே நான் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது இன்றைக்கு இரண்டு முறைக்கு மேல் இருந்துகொண்டிருப்பவர்கள் அவர்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள். உங்கள் கட்சியிலே ஒரு உத்தரவைப் போட்டு, ஸ்தாபன காங்கிரஸ் கட்சியிலே ஒரு உத்தரவைப் போட்டு எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் யாரும் இரண்டு முறைக்கு மேல் எந்தக் கூட்டுறவிலேயும் இருக்கமாட்டோம் என்று வாலண்டரியாக நல்லெண்ணத்தோடு காட்டிவிடக் கூடாதா?

திரு. கே. ராஜாராம் : அவர்கள் எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருக்கலாம். ஆனால் அரசியல் ரீதியிலே அவர்களை உட்கார வைக்கவில்லை. அவரவர்கள் தங்கள் சொந்தத்தில் போய் உட்கார்ந்த

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

திருக்கிறார்கள். தனிப்பட்டவர் உரிமையில் தலையிட நாங்கள் விரும்பவில்லை. அதேமாதிரி இப்பொழுது அமைச்சராக இருக்கிறீர்கள். உங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் யாரையாவது வெளியே போ என்று சொல்ல முடியுமா? தனிப்பட்டவர் உரிமையில் யாரும் தலையிட முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நல்ல கருத்தைச் சொல்கிறவர்கள் நீங்கள். அதை நடைமுறையிலே கொண்டு வருவதற்கு உங்களுடைய நெருங்கிய நண்பர்களிடமாவது சொல்லக்கூடாதா? ரா.கி. அவர்களுக்கு நெருங்கிய நண்பர் திருவேங்கடசாமி நாயக்கர் அவர்களிடம் சொல்லக்கூடாதா? இரண்டு முறை இருந்தாகிவிட்டது என்று சொல்லி அதை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவந்தால் நன்றாக இருக்கும். சட்டத்திலே செய்து கட்டாயப்படுத்துங்கள் என்று சொல்லும்போது, பல பிரச்னைகள் வந்து சேருகின்றன. கட்டாயப்படுத்துவது அழகாகவும் இல்லை. நியாயமாகவும் இல்லை. நீங்கள் லகுவாக செய்யக்கூடியதை முதலிலே செய்து காண்பியுங்கள். “எங்களைக் கட்டுப்படுத்துங்கள்” என்று சொல்வதைவிட.

திரு. கே. ராஜாராம் : அரசாங்கத்தைத்தான் சொல்கிறேன். தனிப்பட்ட கட்சியைச் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நீங்கள் அரசாங்கத்தை 20 ஆண்டுகளாக கையிலே வைத்திருந்த காலத்தில் எல்லாம் அதைக் கட்டாயப்படுத்தவில்லை.

திரு. கே. ராஜாராம் : அந்த அனுபவத்தை வைத்துத்தான் சொல்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நீங்கள் இப்பொழுது கூட உங்கள் கட்சியிலே உள்ளவர்களைக் கட்டாயப்படுத்தாமல் விலகி விடுங்கள் என்று சொல்வதற்குத் தயாராக இல்லாமல் இருக்கும்போது, வேறு பிரச்னைகள் வருகின்ற காரணத்தால், அதைச் சட்டத்தின் மூலம் உடனடியாகச் செய்வதற்கு முடியாமல் இருப்பதைப்பற்றி, நான் கொஞ்சம் வருத்தம் அடைகின்றேன். நீங்கள் சொல்கிற அந்தக் கருத்து நல்ல கருத்து. எங்களுக்கு உடன்பாடான கருத்து. ஆனால் அதை நிறைவேற்றுவதற்கு வேறு பிரச்னைகள் இடையிலே இருக்கின்றன என்று சொல்கிறேன். அதுபற்றி வழக்குகள் இருக்கின்றன. தீர்ப்பு என்ன ஆகிறது என்று பார்க்கலாம் என்று காத்துக்கொண்டிருக்கிறேன். ஆகையினால் அதற்குப் பிறகு அதைக் கொண்டுவரலாம். முதலிலே விஷப் பரிட்சை மாதிரி நானே அதைக் கொண்டுவந்தால், என்ன சொல்வார்கள்? நான் இன்றைக்கு ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்து இரண்டு முறைக்கு மேல், 6 வருஷத்துக்கு மேல், யாருமே இருக்கக் கூடாது என்றால், முதலிலே எதிர்த்துப் பேசக்கூடியவர்கள் நமது எதிர்க் கட்சித் தலைவராகத்தான் இருப்பார். “இது எதற்கு வழி செய்கிறது என்றால் எங்கள் கட்சியிலேயே உள்ளவர்கள் எல்லாம் கூட்டுறவு சொசைடி

2nd December 1970]

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

களிலே கூட்டுறவு பாங்குகளிலே இருக்கிறார்கள், அவர்களை வெளியேற்றுவதற்காகத்தான் இதைக்கொண்டு வருகிறார்கள்'', என்று சொல்வார்கள். அப்படி நாங்கள் கட்டாயப்படுத்தவில்லை. சிறு சிறு விவசாயிகளுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் இந்த இடத்தைக் கொடுப்பதற்காக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன். உள் கருத்து, உள்ளுக்குள்ளே இருக்கிற கருத்து என்றெல்லாம் பேசாமல் என்ன இருக்கிறதோ அதைப்பற்றிப் பேசி ஒரு நல்ல முடிவிற்கு வருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN: Is the hon. Member Thiru R.Krishnaswamy Naidu pressing his amendment, or is he withdrawing it?

THIRU G. SWAMINATHAN : I want to know whether we can move an amendment to a Money Bill.

THIRU K. RAJARAM : It is in the form of a recommendation for sending the Bill to a Select Committee.

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : I press my amendment.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 27 of 1970), as passed by the Assembly be referred to a Select Committee consisting of the following Members and that such Committee be instructed to submit their report to the House within a week suggesting recommendations to the Bill to be transmitted to the Legislative Assembly.”

The amendment was put and lost.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 27 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

Clause 2

THIRU K. RAJARAM : Sir, I move—

“In clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, subsection (3) (a), the words ‘and nominated’ be deleted.”

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Sir, I second the recommendation.

[2nd December 1970]

6-20
p.m.

*திரு. கே. ராஜாராம் : அசெம்பிளியில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப்பட்ட புதிய திருத்தத்தில், மற்ற மசோதாக்களில் இல்லாத, அவசரச் சட்டத்தில் இல்லாத ஒன்று 'எக்ஸ்' அஃபிஷியோ மெம்பர் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அத்துடன் எலெக்டட் அண்ட் நாமினேடெட் மெம்பர்ஸ் என்று இருக்கிறது. ஏற்கெனவே எலெக்டட் மெம்பர்ஸ் அங்கே இருக்கிறார்கள். "ex-officio" மெம்பர் என்று சொன்னால், ஏற்கெனவே ஒரு வழி மூலம் வந்தவர்கள் போக, புதிதாக ஒரு சில ஸ்தாபனங்களிலிருந்து தேர்தல் மூலம் வரக்கூடிய மெம்பர்கள் நாமினேடெட் மெம்பர்ஸ், எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பர்ஸ் இந்த இரண்டையும் போட்டிருக்கிறார்கள். நாமினேட் செய்து ஒருவரை மெம்பராகப் புகுத்தலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தேர்தல் மூலம் வந்தாலும் பரவாயில்லை. ஆனால் நாமினேடெட் மெம்பர்சைப் போடக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். போர்ட் ஆப் டைரக்டர்ஸாக அல்லது கமிட்டிகளில் நாமினேடெட் மெம்பர்களைப் போட வேண்டாமென்று பிரேரேபிக்கிறேன். இதைத் தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

"In clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, sub-section (3) (a), the words 'and nominated' be deleted."

The recommendation was put and lost.

THIRU K. RAJARAM : Sir, I move—

"In clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, fourth proviso to sub-section (3) (a) after the expression 'ex-officio' add the words "and the nominated Members."

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : I second it.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஏற்கெனவே சொல்லியது போல, இந்தத் தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

DEPUTY CHAIRMAN : Does the hon. Member press this recommendation ?

THIRU K. RAJARAM : As usual, I press every recommendation.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

"In clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, fourth proviso to sub-section (3) (a) after the expression 'ex-officio' add the words "and the nominated members."

The recommendation was put and lost.

2nd December 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, அந்தத் தீர்மானம் தோற்றுப்போகும் என்று தெரிந்துதான் அடுத்த தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். நாமினேடெட் மெம்பர்கள் வந்தால், அவர்களுக்கு ஓட்டுரிமை கொடுக்கக்கூடாது என்று திருத்தம் கொடுத்திருந்தேன். நாமினேடெட் மெம்பர்கள் வந்தாலும்கூட, அவர்களுக்கும் எக்ஸ் அஃபிஷியோ மெம்பர்களைப் போல ஓட்டுரிமை கொடுக்கக்கூடாது என்று நான் பிரேரேபிக்கிறேன்.

Sir, I move—

“That in clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, proviso to sub-section (4), after the words ‘by a resolution of the Board,’ add the following words ‘if legally disqualified.’”

***திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு :** திருத்தத்தை ஆமோதிக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் உள்நோக்கம்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்களுக்குத்தான் உள்நோக்கம் இருக்கிறது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மெம்பர்களைத் தவிர நாமினேஷனில் சில பேர் நியமிக்கப் போகிறார்கள். இப்படி சட்டத்தில் போடுவது உள் நோக்கம் இல்லையா? இதன் மூலம் இன்னும் ஒரு புதிய ஸ்தாபனத்திலிருந்து மெம்பர்கள் போகப் போகிறார்கள். இப்படிப் புதிய ஸ்தாபனம் ஏற்பட இருக்கின்றது. அதன் மூலம் பிரதிநிதிகள் வருவார்கள். இப்படி ஒரு புதிய முறையைக் கொண்டு வருவதிலே உள்நோக்கம் இல்லையா? அதை வைத்துத்தான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு உள்நோக்கம் இருக்கிறது என்று சொல்கிறேன். அன்றைக்கு நில வங்கிகள் ஏற்படுகிறபோது என்ன நடந்ததோ அது இன்றைக்கு ஆதாரமாக அமைகிறது. நில வள வங்கிகளில் எப்படி அரசாங்கம் நியமித்தவர்கள் வந்தார்களோ அதேபோல மத்திய பாங்கிகளுக்கும் நியமன உறுப்பினர்கள் வரப்போகிறார்கள். இப்படிப் பட்ட உள்நோக்கத்தோடு அதற்கு வழி வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. வேண்டுமென்றே செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிடுகிறேன். ஆகவே இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : யாராவது நமக்குப் பிடிக்கவில்லை என்று சொன்னால், உடனே அவரை போட்டுத் தீர்மானம் போட்டுத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு பிரதிநிதியை சென்ட்ரல் பாங்கிலிருந்து விலக்கி விடலாம். இது தான் மசோதாவில் உள்ளது. அவருக்கு வேறு விதமாக தகுதியின்மை இருந்தால் மட்டும் அவரை விலக்கலாம். வேறு விதமாக இன்ஸால்வென்ட் பெடிஷன் கொடுத்திருந்தால், பாங்கிக்குக் கட்ட வேண்டிய கடன்களைக் கட்டாமல் இருந்தால், சட்ட பூர்வமான “டிஸ்குவாலிபிகேஷன்”—தகுதியின்மை இருந்தால்தான், அம்மாதிரி போட்டுத் தீர்மானம் செய்ய வேண்டும், அவரை விலக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கலாம். லீக்லாக ஒரு டிஸ்குவாலிபிகேஷன் இருந்தால், விலக்கலாம் மற்றபடி விலக்கக்கூடாது.

“Provided that any such member may, with the approval of the Registrar, be removed from membership of the Co-operative Bank by a Resolution of the Board.”

[திரு கே. ராஜாராம்]

[2nd December 1970]

இதுதான் மாநில பாங்கியைப் பொறுத்த வரையில், சொல்லக்கூடிய கருத்து. அதை விட்டுவிட்டு ஒருவரை நீக்க வேண்டுமென்று நினைத்தால் அவரை வீட்டிற்குக் காரணமின்றி போகச் சொல்வது சரியல்ல.

6-30
p.m.

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவரவர்களே, கிராம சங்கங்களிலிருந்து தேர்தல் நடந்து தேர்தல் செல்லாது என்று விலக்கியிருந்தாலும், கோர்ட்டிற்குச் செல்வதற்கு வழி வகை, நடைமுறை இப்போது இருக்கிறது. டிபுடி ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு விளக்கம் எழுதலாம். எடுக்கப்பட்ட ஒழுங்கு நடவடிக்கையை எதிர்த்து அப்பீல் செய்ய வேண்டுமென்றால், அதற்கு வழி வகை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட பாதுகாப்பு போதுமான அளவிற்கு கூட்டுறவுச் சட்டத்திலே செய்யப்பட்டிருக்கிறது. தவறாக யாரும் நிர்வாகத்திற்கு வந்து விடக்கூடாது என்பதற்காக வழி வகைகள், பாதுகாப்புகள் அத்தனையும் பழைய சட்டத்தில் இருக்கின்றன. அவசரச் சட்டம் போடப்பட்டவுடன் பழைய ரிடையரான மெம்பர்களுக்கு பதில் புதிய மெம்பர்கள் போனிலேயே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார்கள். இது கூட்டுறவுச் சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கவர்ன்மெண்ட் சட்டம் வருகிறது. காலி ஸ்தானங்கள் நிறப்பப் பட்டிருக்கின்றன. தேர்தலின் மூலமாக நடைபெறுகிறது. அதை ஏன் நிறுத்த வேண்டும்? எப்படி நிறுத்த வேண்டும்? இந்தச் சட்டம் வருகிற காரணத்தால் அதை நிறுத்தி விட்டு உறுப்பினர் காலியான ஸ்தானங்களில் ஒரு மாத காலம் நீடித்து யாரும் சிபாரிசு பண்ணாமலேயே பேங்கில் தீர்மானம் போடாமாலேயே ஒரு மாதத்திற்கு நியமனம் என்று சொல்லிவிட்டு ஒரு மாதத்திற்குப் பிறகு டிசம்பர் 31ம் தேதி முடிந்தவுடன் அரசாங்கம் நியமித்துக் கொள்வதற்காக, ஏற்கெனவே நியமனங்கள் மூலம் நிரப்பப்படுபவை தவிர எந்த ஒரு காரணத்தினாலாவது சட்டம் போடுகிறவர்களுடைய தரப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் அதிக அங்கத்தினர்களாக இருக்க இதன் மூலம் செய்யப்படுகிறது ஆகவே, இந்த செக்ஷன் அதிலே வேண்டியதில்லை. போதிய பாதுகாப்பு கோவாபரேடிவ் சட்டத்தில் வழக்கத்தில் இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : முன்னால் இருந்த சட்டத்திற்கும் இந்தச் சட்டத்திற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. முன்னால் இருந்த சட்டத்தின் மூலம் ஒரு கூட்டுறவு நிறுவனத்தில் இருக்கிறவர்கள் புதிதாக வருகிறவர்களை உள்ளே விடாமல் தடுத்துக்கொள்ளலாம். அப்படி நடந்துகொண்டு வந்தது. அப்படி நடந்துகொண்டு வருகிறது என்கிற காரணத்தால், அதை நன்கு ஆராய்ந்து இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மற்ற மாநிலங்களிலும் சட்டம் செய்திருக்கிறார்கள். புதிய உறுப்பினர்கள் வரும்போது தடுத்துக்கொள்ளாமல் இருப்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம். இதன் மூலம், அவர்கள் வரட்டும். வந்த பிறகு, ஏதோதவறாக இருக்கிறவர்கள், தவறு செய்கிறவர்கள், இருந்தால், 2 மாதத்திற்குப் பிறகு வெளியேற்றி விடலாம். இவ்வளவுதான் வேற்றுமை.

2nd December 1970]

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : அறிக்கையின் மூலம் போகச் சொல்லுங்கள், இல்லாவிட்டால் போகச் சொல்லாதீர்கள்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That in clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, proviso to sub-section (4), after the words ‘by a resolution of the Board,’ add the following words ‘if legally disqualified.’”

The recommendation was put and lost.

THIRU K. RAJARAM : Sir, I move—

“That in clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, proviso to sub-section (5), after the words ‘be removed from membership by the Committee,’ add the words ‘if legally disqualified.’”

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Sir, I second it.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That in clause 2 of the Bill, in the proposed new section 73-B, proviso to sub-section (5), after the words ‘be removed from membership by the Committee,’ add the words ‘if legally disqualified.’”

The recommendation was put and lost.

THIRU K. RAJARAM : Sir, I move—

“That this House recommends that in clause 2 of the Bill in the proposed new section 73-E, after the words ‘any other registered society, including any co-operative bank,’ add the following words “if there is no other co-operative agricultural bank or credit society functioning in that area or within a radius of five miles,””

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : I second it, Sir.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, நான் முதலில் பேசிய போது இந்த மத்திய மாநில வங்கிகளின் கிளைகள் இல்லாத கிராமமே தமிழ் நாட்டில் இல்லை. எல்லா ஊர்களிலும் கடன் வசதி கொடுக்க கிளைக் கழகங்கள், சங்கங்கள் ஒவ்வொரு ஊரிலும் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவைகள் நீண்ட காலக் கடன் கொடுப்பதில்லையே ?

திரு. கே. ராஜாராம் : தனிச் சட்டம் இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் அறிந்தவர்கள் பார்-அட்-லா படித்தவர்கள். அவர்களுக்குத் தெரியாததல்ல.

2nd December 1970]

[திரு கே. ராஜாராம்]

தனியார் வங்கிகள் எல்லாம் நீண்ட காலக் கடன் கொடுக்க முடியும். குறுகிய கால, மத்திய காலக் கடன் கொடுக்கத்தான் இந்தச் சட்டம் வருகிறது. இதைச் சொல்லி, அதை அங்கே காண்பிப்பது சரியல்ல. அவை நில வள வங்கிகள். இவை குறுகிய காலக் கடன்கள் கொடுப்பதற்காக உள்ள க்ரெடிட் சொசைட்டிகள். அக்ரிகல்சுரல் பேங்குகள் புதிதாக அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதை விட்டு, புதிதாக தனக்கு வேண்டியவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக, இன்னொரு வங்கியில் பணம் கொடுத்து உதவுவது சரியல்ல. அத்தகைய சூழ்நிலைகளை உருவாக்குகின்ற நிலையில் தான் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது. எனவே, இந்த மாதிரிக் கடன் கொடுத்து உதவுவதற்காக தகுதியுள்ள, வழக்கமான அக்ரிகல்சுரல் பேங்க்-க்ரெடிட், சொசைட்டிகள் இருந்தால்—5 மைல்களுக்குள் அது இருந்தால்—வேறு சொசைட்டிக்கு கொடுக்கக் கூடாது என்பதுதான் என் திருத்தம். இதையாவது அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : எதிர்க் கட்சிக் காரருக்கு நோக்கம் தெரிந்திருந்தால் நல்லது. விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கப்படும் கடன்கள் மூன்று வகைப்பட்டன. ஒன்று குறுகிய காலக் கடன், இரண்டு, மத்திய காலக் கடன், மூன்று, நீண்ட காலக் கடன் என்று விவசாயி கடன் வாங்குகிறான். இது வரையில், அவன் வாங்கிய கடன் வெவ்வேறு வங்கிகளிடமிருந்து. இந்த வேற்றுமை, இப்போது இல்லை. ஒரே சட்டத்தின் மூலம், எல்லா வகைக் கடன்களையும் ஒரே வங்கியில் வாங்கிக்கொள்ளலாம். இதைப் புரிந்து கொள்ள வேண்டும். எனவே, திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. RAJARAM rose . . .

DEPUTY CHAIRMAN : No second chance.

THIRU K. RAJARAM : What is it ? There is a subtle difference. I want to explain it.

DEPUTY CHAIRMAN : The hon. Member cannot have a second chance to speak now. This is not a resolution.

The question is—

“That this House recommends that in clause 2 of the Bill in the proposed new section 73-E, after the words ‘any other registered society’ including any co-operative bank,” add the following words “if there is no other co-operative agricultural bank or credit society functioning in that area or within a radius of five miles.”

The recommendation was put and lost.

திரு. கே. ராஜாராம் : கடைசியாகப் பிரேரேபிக்கிறேன். இதை யாவது ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

2nd December 1970] [Thiru K. RAJARAM]

Sir, I move—

“That this House recommends that in clause 2 of the Bill after the proposed new Section 73-E, the following new section 73-EE be added :

‘73-EE. Co-operative banks and agricultural banks to earmark a percentage of their funds for small land holders and farmers— All primary co-operative agricultural banks and credit societies shall earmark not less than 35 per cent of the amount to be given as loans to the small farmers who own or cultivate less than five acres of land.’

THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Sir, I second it.

திரு. கே. ராஜாராம் : அவர்கள் என்னவோ சொல்லி வந்தார்கள், அந்தத் திருத்தங்கள் எல்லாம் இதிலே இருக்கின்றன. அவரது கொள்கைகள் எல்லாம் இந்தத் திருத்தத்தில் இருக்கின்றன.

‘shall earmark not less than 35 per cent of the amount to be given as loans to the farmers who own or cultivate less than five acres of land.’

உண்மையில் அரசாங்கத்திற்கும், அமைச்சர் அவர்களுக்கும் சிறிய விவசாயிகளுக்கும், ஹரிஜனங்களுக்கும் நன்மை செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணம் இருந்தால், ஏதோ அவர்களை டைரக்டர்களாக நியமனம் பண்ணுவதாலே ஒன்றும் செய்துவிட முடியாது. இதனால் வயிற்றிற்கு ஏதாவது கிடைக்குமா, அவர்களுக்குப் போதிய வசதிகள் கிடைக்குமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அவர்களுக்கு மொத்தம் 7 கோடி ரூபாய் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது என்று வைத்துக்கொண்டால், 5 ஏக்கருக்கும் குறைவாக உள்ள சிறிய விவசாயிகளுக்கு 3 1/2 சதம்—அதாவது 3 1/2 கோடி ரூபாய் என்று ஒதுக்கி விட வேண்டும் என்று சட்டத்திலேயே செய்து விட வேண்டும் என்பது தான் என் திருத்தம். சொந்த நிலம் அற்ற விவசாயிகள் இருந்தால் அவர்களையும் சேர்த்திருக்கிறேன். திரு. கே. எஸ். மணி அவர்கள் விரும்புவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதையும் சேர்த்து சிறிய விவசாயிகளுக்கு, ஒதுக்கக் கூடிய பணத்திலிருந்து கிடைக்க வேண்டும் என்ற இந்தத் திருத்தத்தை அவசியம் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இந்தச் சட்டத்தினால் சிறு நிலச்சுவான்தார்களுக்குக் கடன் கொடுப்பதற்கு வழி வகை செய்யப் படுகிறது என்று திரும்பத் திரும்ப அமைச்சர் சொல்வதால் எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்கு இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுக்க வேண்டிய தலையெழுத்து வந்திருக்கிறது. நானும் அதை ஆமோதிக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தில் என்ன சொல்லப்படுகிறதோ அது ஏற்கெனவே நடைமுறையில் இருக்கிறது. நடைமுறையில் இதற்குப் பாதகமாக என்ன இருக்கிறது ? இதை எங்களுடைய வேண்டுகோளுக்கு இணங்கியாவது முன்னாள் கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் ஆக இருந்தவர் திருவாய் மலர்ந்து இதற்கு மாறாக அந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிறதா என்று சொல்லட்டும். நடைமுறையில் அப்படியேதான் இருக்கிறது. ஆகையால் இந்தத் திருத்தம் அவசியமே இல்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்

6-40
p.m.

[2nd December 1970]

*மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சிறு விவசாயிகளுக்கு 35 சதவிகிதம் கொடுப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அரசிடம் இப்போதுள்ள திட்டத்தின்படி 35 சதவிகிதம் என்பது குறைவாகத்தான் இருக்கும். ஒரு வேளை சிறிய விவசாயிகளுக்கு 'நாட் லெஸ்' என்று சொல்லும்போது 'நாட் மோர்' என்று வந்துவிடும். ஆகவே நடைமுறையில் அதைக் குறிப்பிடாமல் இருந்தால் நல்லது. அதிகமாகக் கொடுக்க வழி வகை செய்வதற்குத்தான் இப்போதுள்ள சட்டத்தில் இடமிருக்கிறது. இப்போது போகிற வேகத்தில் அவர்கள் சொல்வதற்கு மேல் கொடுக்கிற நிலைமை விரைவில் வரும். அப்படி வராமல் இருந்தால் பாதுகாப்புக்காகச் சொல்லலாம். ஆனால் நீங்கள் குறுக்கே நிற்காமல் இருந்தால், அதுவே போதுமானது. இந்தச் சட்டத்தையும் அடுத்த சட்டத்தையும் நிறைவேற்றிக் கொடுத்தால் நல்லது.

திரு. கே. ராஜாராம் : நான் திருத்தம் பிரேரேபித்தேன். அமைச்சர் சொன்னதும் பதில் சொல்ல வேண்டும் நான். போன தடவையும் உட்கார வைத்து விட்டார்கள்.

Last time you refused to give me a chance to reply to the point of the Minister. Now I am only moving my amendment. I am not going to speak.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். ஒவ்வொரு முறையும் கட்டாயப் படுத்தி அதிக நேரத்தை இதில் செலவழிப்பதாக இருந்தால், அடுத்த அத்தனை பில்களையும் எத்தனை நேரமானாலும் இருந்து முடித்துக் கொடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

*திரு. கே. ராஜாராம் : அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல, எண்ணம் மனப்பூர்வமாக என்னிடம் இல்லை. எனக்கு நெஞ்சில் பட்டதை நான் செய்து கொண்டிருக்கிறேன். ஏதோ தடங்கல் செய்யவேண்டுமென்றே நேரத்தைக் கழிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இருக்கக் கூடியவர்கள் நாங்கள் அல்ல. அமைச்சர் சொன்ன வார்த்தை புண்படுத்தக் கூடிய வார்த்தை. என்னைப் பொறுத்த வரையில் அப்படி நினைக்கக் கூடாது. மனப் பூர்வமாக நான் சொல்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The ruling was already given that a second chance to speak would be given only on a substantive motion and not on an amendment. Now I shall put the recommendation to the vote of the House.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That this House recommends that in Clause 2 of the Bill after the proposed new section 73-E, the following new section 73-EE be added :

2nd December 1970] [DEPUTY CHAIRMAN]

‘73-EE. Co-operative banks and agricultural banks to earmark a percentage of their funds for small land holders and farmers—All primary Co-operative agricultural banks and credit societies shall earmark not less than 35 per cent of the amount to be given as loans to the small farmers who own or cultivate less than five acres of land.’

Those who are in favour of the recommendation will please say ‘Aye’ and those who are against the recommendation will please say ‘No.’

A large number of members said ‘No.’

DEPUTY CHAIRMAN : I think the ‘Noes’ have it. The recommendation is lost.

THIRU K. RAJARAM : No, Sir, Ayes have it.

DEPUTY CHAIRMAN : I shall again put it to the vote of the House. I think the ‘Noes’ have it.

THIRU K. RAJARAM : The ‘Ayes’ have it, Sir. I want a division.

(The division bell was rung and the recommendation was again put to vote).

DEPUTY CHAIRMAN : Those who are for the recommendation will please say ‘Aye’ and those who are against the recommendation will please say ‘No.’

(A large number of members said ‘No’).

DEPUTY CHAIRMAN : The voices of ‘Noes’ being more, I think the ‘Noes’ have it.

Thiru K. Rajaram demanded a poll and the House divided thus.

Ayes

1. Thiru G. Swaminathan
2. Thiru S. Narayanaswamy
3. Thiru A. Ponnappa Naidu
4. Thiru K. Rajaram
5. Thiru R. Krishnaswamy Naidu
6. Thirumathi S. Manjubashini
7. Thiru S. Vellapandian
8. Thiru K. Ramakrishna Achari
9. Thiru M. Aiyaswamy.

[2nd December 1970]

Noes

1. Thavathiru Deivasigamani Arunachala Desikar—Kundrakkudi Adigalar
2. Thiru K. S. Mani
3. Thiru S. T. Adityan
4. Thiru A. P. Janardhanam
5. Thiru G. Parangusam
6. Thiru T. K. Ponnuvelu
7. Thiru P. Narayanaswamy
8. Thiru K. Arivazhagan
9. Thiru S. Raghavanandam
10. Thiru Era. Sambasivam
11. The Hon. Thiru N. V. Natarajan
12. Thiru Neela Narayanan
13. Pulavar O. Arivudai Nambi
14. Thiru M. Sankaralingam
15. Thiru P. Thirugnanasambandam
16. Thiru M. Ramanathan
17. Thiru V. Venga
18. Thiru Kollappa
19. Thiru S. Muthuswamy

Neutral

Thiru A. R. Damodaran

DEPUTY CHAIRMAN : Ayes 9, Noes 19, and Neutral 1. The recommendation is lost.

The recommendation was lost.

THIRU K. RAJARAM : I shall move one more recommendation.
I move—

“That this House recommends that in clause 2 of the Bill in the proposed new section 73-F, in sub-section (2) clause (iv) be *deleted*.”

இந்த டர்ம் நிர்ணயித்திருப்பது சட்டத்தில் இருக்கவேண்டுமே தவிர, ரூல் மேக்கிங் பவரில் வரக்கூடாது என்பதுதான் இந்தத் திருத்தம். இதை நான் பிரேரேபிக்கிறேன்.

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இந்தத் திருத்தத்தை ஆமோதிக்கிறேன். அவர்கள் எத்தனை வருடம் இருப்பார்கள் என்பதைக் கூட அவர்கள் விதிகளிலே செய்துகொள்ளலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதைச் சட்டத்தில் சொல்வதுதான் சம்பிரதாயம். அது இல்லை என்பதனால், இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

2nd December 1970]

*திரு. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சம்பிரதாயம் என்று இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். எந்தச் சம்பிரதாயத்தை அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று தான் எனக்குப் புரியவில்லை. இப்போது எப்படி நிலைமை இருக்கிறது என்றால் இந்த வசதி சட்டத்தில் இல்லை, விதி (ரூல்)யில் அவ்வாறு இல்லை. ஆனால், பைலாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை இன்றையதினம் உயர்த்தி ரூலிலேயே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். பைலா என்பது மூன்றாம் தரச் சட்டம். சட்டம், விதி, அதற்குக் கீழே இருப்பது பைலா. எனவே பைலாவில் இருப்பதை உயர்த்தி விதியில் சேர்த்திருக்கிறோம் என்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

6-50
P.M.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : சட்டத்திலே வைக்க வேண்டும் என்றுதான் நாங்கள் சொல்லுகிறோம். இதில் என்ன வித்தியாசம் ?

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That this House recommends that in clause 2 of the Bill in the proposed new Section 73-F, in sub-section (2) clause (iv) be *deleted*.”

The recommendation was put and lost.

As there are no recommendations, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

DEPUTY CHAIRMAN : Now we shall take up the other Bills. By sitting for a few minutes more, we shall dispose of them.

(4) *The Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill, No. 38 of 1970)*

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு 1970 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவு சங்கங்களின் 2 வது திருத்த மசோதாவை (தமிழ் நாடு மசோதா எண். 38/1970) உமிழகச் சட்ட மன்றத்தில் நிறைவேற்றியவாறு இவ்வவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கோருகிறேன். இந்த மசோதா மூலம் இறவை நீர்ப்பாசன கூட்டுறவுச் சங்கங்களை ஏற்படுத்துவதற்கான வழிவகைகளைச் செய்கிறோம். இதற்கு முன்னால் நடந்த விவாதத்தினை யொட்டி இதிலே அதிக விவாதம் தேவையில்லை என்று தான் கருதுகிறேன். ஏனென்றால் இதில் கருத்தொற்றுமை இருக்கிறது. இதற்கான காரணங்கள் எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு அச்சிட்டு வழங்கப் பட்டிருக்கின்றன. அதிலிருந்து அவைகளை நன்றாக அவர்கள் அறிந்திருப்பார்கள் என்றே நம்புகிறேன். கடந்த 30 ஆண்டுக் காலமாக நில வள வங்கிகள் இருந்து வருகின்றன. ஆனால் சின்னஞ்சிறு விவசாயிகளுக்கு அந்த நில வள வங்கிகள் மூலம் ஒரு பலனும் ஏற்படவில்லை. $\frac{1}{4}$ ஏக்கர், $\frac{1}{2}$ ஏக்கர், $\frac{3}{4}$ ஏக்கர், 1 ஏக்கர் என்று நிலம் உள்ளவர்களுக்கெல்லாம் எந்த விதமான நன்மையும் அந்த நில வள வங்கிகள் மூலம் ஏற்படவில்லை. குறிப்பாக என்னுடைய நண்பர் காஞ்சிபுரம் நில வள